

---

---

# 2011년 경주대학교 자체평가 결과보고서

---

---

2011

경 주 대 학 교

# 차 례

I. 자체평가의 개관	1
1. 자체평가의 체계	3
2. 자체평가의 추진체계	6
3. 자체평가의 영역 및 항목	9
II. 자체평가의 결과	17
1. 학교 규칙 등 학교 운영에 관한 규정 영역	19
2. 교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항	29
3. 학생선발 방법 및 일정에 관한 사항	39
4. 충원율, 재학생 수 등 학생 현황	45
5. 졸업 후 취업 및 진학 현황 등 학생진로	62
6. 전임교원 현황에 관한 사항	68
7. 전임교원의 연구 성과에 관한 사항	75
8. 예·결산 내역 등 학교 및 법인 회계에 관한 사항	80
9. 고등교육법 제60조~제62조 시정명령 등의 영역	135
10. 학교 발전계획 및 특성화 계획	137
11. 교원의 연구·학생에 대한 교육 및 산학협력 현황	144
12. 도서관 및 연구에 대한 지원	153
13. 교육여건 및 학교운영 상태 등에 관한 사항	162
III. 자체평가 결과의 종합 논의	177
1. 총 평	179
2. 평가영역별 평가 결과의 요약	182
3. 평가결과의 활용 방안	194

# I. 자체평가의 개관



## I. 자체평가의 개관

1. 자체평가의 체계 ..... 3
2. 자체평가의 추진체계 ..... 6
3. 자체평가의 영역 및 항목 ..... 9

## 1. 자체평가의 체계

### 1.1 자체평가의 목적

- 본교의 교육 및 연구수준에 대한 자기점검을 통해 대학교육의 자율적인 질 관리 강화와 사회적 책무성을 제고함.
- 자체평가를 실시하여 본교의 지속적인 발전을 위한 비전과 부합된 목표 설정 등을 통한 평가모델 제시.
- 본교의 현황을 파악하고, 자체 평가기준을 통한 전년도 대비 개선율을 인지하여 대학 경영의 효율성 제고.

### 1.2 자체평가의 필요성

- 대학 자율화 확대에 따른 대학의 사회적 책무성 확보, 교육 수요자에 대한 대학교육의 질에 대한 보증 체제 확보, 대학의 질적 수준 제고를 위한 방안 도출, 자가진단 및 평가 시스템의 정착을 통한 국내 대학의 경쟁력 제고 등의 측면에서 대학 자체평가 필요성이 강조되고 있음.
- 대학 자체평가는 대학의 사명, 발전방향, 목표 등과 같은 대학의 사회적 역할과 대학별 장기적인 발전계획에 근거한 대학이 갖추고 있는 교육, 연구, 조직, 운영, 시설, 설비 등에 관한 사항을 스스로 점검 평가하여 그 결과를 공시하는 것임.
- 이러한 측면에서 우리 대학의 발전방향과 연계하여 각 영역(교육·연구, 조직·운영, 시설·설비, 기타)별 수준을 점검하고 평가하여, 영역별 개선 방안을 마련하고, 나아가 우리 대학의 장기적 발전계획에 활용하고자 함.
- 우리 대학 자체평가 대상 범위는 종합평가를 중심으로 수행하며, 평가내용은 필수영역에 해당하는 대학정보공시 항목별 지표를 기준으로 평가를 수행하였음. 그리고 향후 대학/대학원 학과별 평가, 행정부서 평가, 교수업적 평가, 직원평가 등으로 순차적인 확대 실시를 기본추진 방향으로 설정하였음.

### 1.3 자체평가의 학칙 및 규정

#### 1) 자체평가 시행 근거

- 고등교육법 제11조의 2(평가) 및 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」에 따라 자체평가 실시

##### 제3조(자체평가의 실시)

① 학교의 장은 해당 학교의 교육 여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 학칙으로 정하는 바에 따라 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제6조제1항에 따른 공시정보와 학교의 장이 해당 기관의 교육·연구 등을 평가하기 위하여 필요하다고 인정하는 사항에 대하여 자체평가를 실시하여야 한다. ② 제1항에 따른 자체평가는 2년마다 1회 이상 실시하여야 한다. 다만, 「고등교육법」 제11조의2제2항에 따른 인정기관이 해당 학교의 운영 전반에 대하여 종합적으로 평가를 한 경우에는 이를 해당 연도 자체평가로 갈음할 수 있다. ③ 자체평가의 기준, 절차 및 방법 등에 필요한 사항은 해당 학교의 학칙으로 정한다.

#### 2) 본 대학의 학칙의 관련 조항

##### 제18장 대학자체평가

제82조(자체평가의 실시) ① 본 대학교의 교육여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 자체평가를 실시한다.  
② 제1항에 따른 자체평가는 2년마다 1회 이상 실시하여야 한다. 다만, [고등교육법] 제11조의 2 제2 항에 따른 인정기관이 본 대학교의 운영 전반에 대하여 종합적으로 평가를 한 경우에는 이를 해당 연도 자체평가로 갈음할 수 있다.  
③ 자체평가의 기준, 절차 및 방법 등에 필요한 사항은 총장이 따로 정한다.  
<조신설 2009.8.1>

#### 3) 본 대학의 자체평가에 관한 규정

##### 제1장 총 칙

제1조(목적) 이 규정은 고등교육법 제11조의 2에 따라 경주대학교의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 대학운영의 전반에 대하여 종합적으로 자체 점검·평가하고 평가의 결과를 공시하며 대학발전계획과 전략수립 등에 활용함을 목적으로 한다.

제2조(평가원칙) 평가는 객관성·공정성·신뢰성이 있어야 한다.

제3조(평가대상) 평가대상은 본 대학 운영전반을 대상으로 한다.

제4조(평가영역) 평가영역은 대학정보공시 내용을 포함한 다음 각 호와 같다.

1. 교육·연구 영역
2. 조직·운영 영역
3. 시설·설비 영역
4. 기타 총장이 부의하는 영역

제5조(항목별 평가) 평가영역의 항목별 반영비율, 항목별 평가점수의 산출기준, 항목별 평가 등급은 총장이 따로 정한다.

제6조(평가시기) 대학자체평가는 2년마다 1회 이상 실시하되 평가시기는 총장이 따로 정한다.

## 제2장 평가기구

제7조(평가관) ① 자체평가의 총괄적 업무수행을 위하여 평가관을 둔다.

② 평가관은 발전기획처장이 당연직으로 한다.

③ 평가관은 다음 각 호의 업무를 수행한다.

1. 자체평가업무 총괄
2. 자체평가 역량향상
3. 평가결과의 공시 및 대학발전계획 반영
4. 자체평가 영역 및 반영비율 개발

④ 자체평가의 기획·운영·조정·관리에 관한 업무는 발전기획처에서 담당한다.

제8조(대학자체평가위원회) ① 평가를 공정하게 실시하고 평가에 관한 중요사항을 심의하기 위하여 자체평가위원회를 두며 운영에 관한 사항은 대학자체평가위원회 규정에 따른다.

## 제3장 평가방법 및 절차

제9조(평가계획 수립) 발전기획처는 자체평가에 대한 계획을 수립하며, 평가계획을 단과대학(학과) 및 행정부서에 통지한다.

제10조(평가자료 제출) 평가실시 1개월 전까지 행정부서 및 학과는 발전기획처에 평가자료를 제출한다.

제11조(평가실시) ① 발전기획처에서는 평가 기초자료를 작성한다.

② 자체평가위원회는 평가항목별로 평가를 실시한다.

제12조(실사) 자체평가위원회는 자료의 검증을 위하여 해당부서 및 학과에 실사를 할 수 있다.

제13조(평가결과 보고) 평가관은 작성한 평가자료와 행정부서 및 학과의 서류를 확인한 후 평가위원회의 최종 심사를 거쳐 총장의 결재를 받아야 한다.

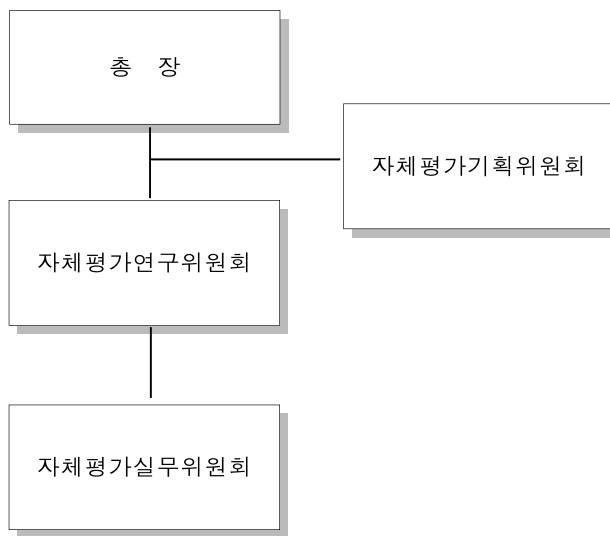
## 부 칙

(시행일) 이 규정은 2009년 7월 1일부터 시행한다.

## 2. 자체평가의 추진체계

### 2.1 자체평가의 조직 구성

- 자체평가의 효율적 진행을 위하여 자체평가위원회 규정에 근거한 자체평가기획위원회, 자체평가연구위원회, 자체평가실무위원회 등을 구성하여 역할을 분담하여 평가 수행.
- 자체평가 추진 조직



#### ■ 자체평가기획위원회

구 분	소 속	직 위	성 명	담당 업무
위원장	관광홍보학과	발전기획처장	박재관	총괄
위원	관광경영학과	교무학생부처장	김기태	평가계획 기획, 전략수립
위원	관광도시계획학과	입학처장	정현	"
위원	사무처	사무처장	이승찬	"
위원	사회복지행정학과	대학원장	이태종	"
위원	경영학과	산학협력단장	윤상환	"
위원	관광정보학과	학술정보원장 정보전산원장	조무호	"
위원	건축학과	기획홍보실장	이승엽	"
위원	컴퓨터정보공학과	취업능력개발원장	임길택	"
간사	기획홍보실	담당	한성협	운영 지원



■ 자체평가연구위원회

구분	소속	직위	성명	담당 업무
위원장	경영학과	부교수	정기억	총괄
위원	관광정보학과	부교수	김재원	- 학교 운영에 관한 규정 영역 - 교육과정 편성 및 운영 영역 - 학생선발 방법 및 일정 영역
위원	군정보서관학과	부교수	황재호	- 학교 및 법인 회계 영역 - 시정명령 영역
위원	컴퓨터정보공학과	조교수	임길택	- 학생 현황 영역 - 학생진로 영역 - 전임교원 현황 영역
위원	한약자원학과	조교수	박진한	- 학교 발전 및 특성화 계획 영역 - 교육여건 및 학교운영 상태 영역
위원	군정보서관학과	조교수	김태식	- 학교 및 법인 회계 영역
위원	태권도학과	전임강사	박주식	- 전임교원의 연구 성과 영역 - 교육 및 산학 협력 영역 - 도서관 및 연구 영역
간사	기획홍보실	담당	한성협	- 운영 지원

■ 자체평가실무위원회

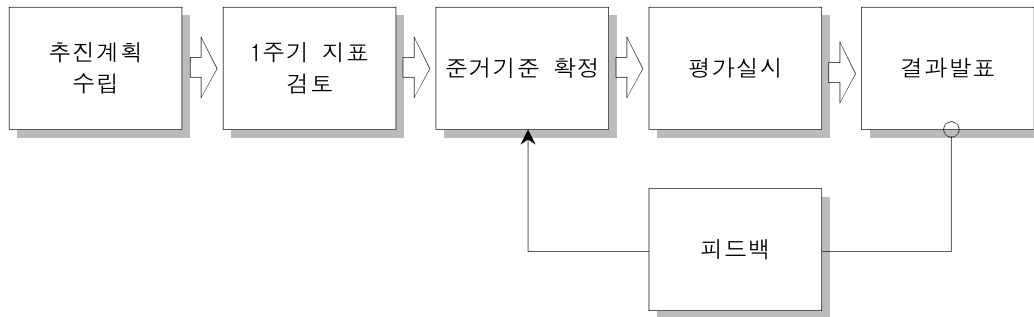
구분	소속	직위	성명	담당 업무
위원장	사무처	사무처장	이승찬	총괄
위원	기획홍보실	주사	한성협	평가자료 생성 및 제공 자체평가 실무행정 지원
위원	학사지원팀	부주사	이상욱	"
위원	취업능력개발원	부주사	권병수	"
위원	학술정보원	사무보조원	김진영	"
위원	시설관리팀	부주사	서동천	"
위원	산학협력단	부주사	류종희	"
위원	입학관리팀	부서기	백현국	"
위원	행정총괄지원팀	서기	송승민	"
위원	학생종합지원팀	부서기	현윤호	"
간사	기획홍보실	주사	한성협	운영 지원

## 2.2 자체평가의 추진 절차

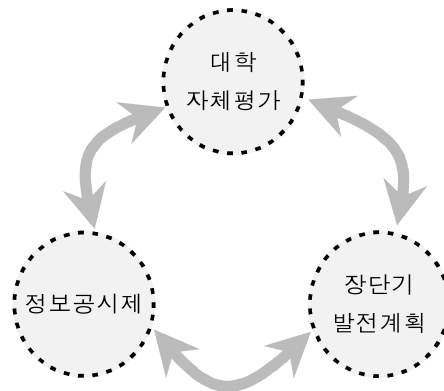
### 1) 평가 시스템 및 모형

#### ■ 추진절차

우리대학의 자체평가 시스템의 추진절차는 자체평가기획위원회를 중심으로 한 추진계획 및 일정 수립 단계, 연구위원회를 중심으로 1주기 평가 때 개발된 평가지표의 검토 및 수정, 기존의 지표산식 검토, 자체평가를 수행하는 단계, 평가 결과의 피드백 및 발표가 이루어지는 결과 활용 단계로 진행 됨.



#### ■ 평가 모형



- 목표 설정에 따른 모형 : 정보공시를 위한 대학 자체평가
- 정보공시 반영정도에 따른 모형 : 대학정보공시 동일모형
- 평가범위와 내용에 따른 모형 : 정보공시항목 13개영역 중심형
- 자체모형 완성 추진 전략기간에 따른 모형 : 장기형

## 2.3 자체평가의 추진일정

■ 2011학년도 우리 대학의 자체평가 주요 추진일정은 다음과 같음.

주요 추진내용	7월	8월	9월	10월	11월	12월
대학자체평가관련 위원회 구성						
대학자체평가 편람 및 기준 개발						
대학자체평가 기준 확정						
대학자체평가 실시						
대학자체평가 내부 발표						
대학자체평가 결과 분석 및 개선방안 모색						
최종 대학자체평가 결과 발표						
대학자체평가 결과 공시						

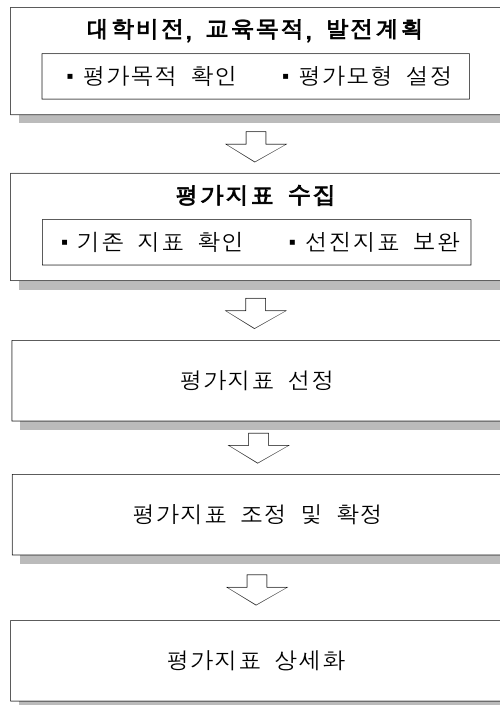
## 3. 자체평가의 영역 및 항목

### 3.1 총괄평가영역

연번	평가영역
1	학교규칙 등 학교운영에 관한 규정
2	교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항
3	학생의 선발 방법 및 일정에 관한 사항
4	총원율, 재학생 수 등 학생 현황에 관한 사항
6	전임교원 현황에 관한 사항
7	전임교원의 연구성과에 관한 사항
8	예·결산 내역 등 학교 및 법인의 회계에 관한 사항
9	시정명령 등에 관한 사항
10	학교 발전계획 및 특성화계획
11	교원의 연구·학생에 대한 교육 및 산학협력 현황
12	도서관 및 연구에 대한 지원 현황
13	그 밖에 교육여건 및 학교운영상태 등에 관한 사항
5	졸업후 진학 및 취업 현황 등 학생의 진로에 관한 사항

### 3.2 평가지표 선정과정 및 절차

- 평가지표의 선정은 교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령에 의거 정보 공시항목을 기준으로 평가영역을 선정함.
- 세부 평가항목은 본 대학의 사명 및 발전계획과 연계하여 설정하였음.
- 특히 대학알리미 공시 및 평가영역별 우리 대학 특성에 맞게 2009년에 개발한 지표를 토대로 평가하였음.
- 평가지표 개발 절차



### 3.3 평가영역별 평가항목 및 배점

- 학교 규칙 등 학교 운영에 관한 규정 영역(100점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
1.1 학교 운영에 관한 규정의 적정성(40점)	· 학교 규정 운영의 체계성 및 타당성(20점)
	· 학교 구성원을 대상으로 한 규정 공지방법의 적정성(20점)
1.2 학교 운영 규정 개선 활동의 타당성(40점)	· 규정 개선 활동절차의 타당성(20점)
	· 규정 개선 위원회 구성의 타당성(20점)
1.3 학교 규정 개선에 대한 노력(20점)	· 규정개선 항목의 교육환경 변화 부합성(10점)
	· 전체 규정에 대한 개선 항목(10점)

■ 교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항(100점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
2.1 교육 목적의 적절성(20점)	· 교육 목적의 적절성(20점)
2.2 교육과정 개선 노력(20점)	· 교육과정 개선노력(20점)
2.3 교육과정 운영의 적절성(20점)	· 교육과정 운영의 적절성(20점)
2.4 수요자 중심 운영(20점)	· 다 전공 기회 부여(10점)
	· 전과 전부 기회부여(10점)
2.5 사회봉사(20점)	· 사회봉사 학점 이수(20점)

■ 학생선발 방법 및 일정에 관한 사항(100점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
3.1 입학전형 계획의 적절성(60점)	· 신입생모집계획과 실행의 일치도(30점)
	· 편입생모집계획과 실행의 일치도(30점)
3.2 입학전형의 다양성(40점)	· 신입생 선발방법의 다양성(20점)
	· 편입생 선발 방법의 다양성(20점)

■ 충원율, 재학생 수 등 학생 현황(100점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
4.1 입학전형 유형별 선발결과의 다양성(10점)	· 입학전형 유형별 선발결과의 다양성(10점)
4.2 기회균형 선발비율(10점)	· 기회균형 선발비율(10점)
4.3 신입생 충원율(20점)	· 신입생 충원율(10점)
	· 우수 신입생 선발율(10점)
4.4 재학생 충원 현황(20점)	· 재학생 충원 현황(10점)
	· 편입학 선발(10점)
4.5 재적학생 현황(10점)	· 재적학생 현황(10점)
4.6 외국인학생 현황(10점)	· 외국인학생 현황(10점)
4.7 중도탈락 현황(20점)	· 중도탈락 현황(20점)

■ 졸업 후 진학 및 취업 현황 등 학생진로(100점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
5.1 졸업생 진로 현황(70점)	· 졸업생 진로 현황(70점)
5.2 졸업생 진학 현황(30점)	· 졸업생 진학 현황(30점)

■ 전임교원 현황에 관한 사항(100점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
6.1 전체 교원 대비 전임교원 현황(30점)	· 전체 교원 대비 전임교원 현황(30점)
6.2 전임교원 1인당 학생 수(30점)	· 전임교원 1인당 학생 수(30점)
6.3 전임교원 확보율(20점)	· 편제 정원 기준 전임교원 확보율(10점)
	· 재학생 기준 전임교원 확보율(10점)
6.4 산업체 경력 전임교원 현황(10점)	· 산업체 경력 전임교원 현황(10점)
6.5 외국인 전임교원 현황(10점)	· 외국인 전임교원 현황(10점)

■ 전임교원의 연구 성과에 관한 사항(100점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
7.1 국내외 학술지 논문 게재 실적(80점)	· 국내 학술지 논문 게재 실적(20점)
	· 국내 저명 학술지 논문 게재 실적(20점)
	· 국외 학술지 논문 게재 실적(20점)
	· 국외 저명 학술지 논문 게재 실적(20점)
7.2 저·역서 발간 실적(20점)	· 저·역서 발간 실적(20점)

■ 예·결산 내역 등 학교 및 법인 회계에 관한 사항(100점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
8.1 법인회계 예·결산 현황(15점)	· 법인회계 예산운영의 탄력성(2점)
	· 법인회계 예산운영의 효율성(1점)
	· 법인회계 결산운영의 탄력성(2점)
	· 법인회계 결산운영의 효율성(1점)
	· 법인회계 예·결산제도의 실효성(2점)
	· 법인회계 자산증가율(1점)
	· 법인회계 장기성부채비율(2점)
	· 법인수익사업회계 총자산이익률(1점)
	· 법인수익사업회계 운영수익증가율(1점)
	· 법인수익사업회계 장기성부채비율(2점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
8.2 교비회계 예·결산 현황(35점)	· 교비회계 예산운영의 탄력성(4점)
	· 교비회계 예산운영의 효율성(3점)
	· 교비회계 결산운영의 탄력성(4점)
	· 교비회계 결산운영의 효율성(3점)
	· 교비회계 예·결산제도의 실효성(3점)
	· 교비회계 자산증가율(1점)
	· 교비회계 총자산이익률(1점)
	· 교비회계 총기본금이익률(1점)
	· 교비회계 운영수익증가율(1점)
	· 교비회계 유동비율(3점)
	· 교비회계 당좌비율(2점)
	· 교비회계 장기성부채비율(3점)
	· 교비회계 금융비용부담률(3점)
	· 교비회계 재정지원 수혜금액 증가율(3점)
8.3 적립금 현황(5점)	· 법인회계 총자산 대비 적립금 비율(1점)
	· 교비회계 총자산 대비 적립금 비율(1점)
	· 교비회계 적립금 증가율(2점)
	· 산학협력단 회계 총자산 대비 적립금 비율(0.5점)
	· 산학협력단 회계 적립금 증가율(0.5점)
8.4 기부금 현황(5점)	· 법인회계 세입총액 대비 기부금 비율(2점)
	· 교비회계 세입총액 대비 기부금 비율(1점)
	· 교비회계 기부금 증가율(2점)
8.5 산학협력단 회계 현황(15점)	· 산학협력단 회계 예산운영의 탄력성(1점)
	· 산학협력단 회계 예산운영의 효율성(1점)
	· 산학협력단 회계 결산운영의 탄력성(1점)
	· 산학협력단 회계 결산운영의 효율성(1점)
	· 산학협력단 회계 예·결산제도의 실효성(3점)
	· 산학협력단 회계 자산증가율(1점)
	· 산학협력단 회계 운영수익증가율(1점)
	· 산학협력단 회계 유동비율(2점)
	· 산학협력단 회계 장기성부채비율(2점)
	· 산학협력단 회계 재정지원 수혜금액 증가율(2점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
8.6 등록금 현황(25점)	· 교비회계 세입총액 대비 등록금 수입 비율(0.5점)
	· 등록금 수입 대비 장학금 환원율(0.5점)
	· 등록금수입 대비 교육비 환원율(8점)
	· 재정지원 수혜금액 대비 교육비 환원율(8점)
	· 기부금 대비 교육비 환원율(8점)

■ 고등교육법 제60조~제62조 시정명령 등의 영역(100점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
9.1 위반내용 및 조치결과 현황(100점)	· 교육과학기술부로부터의 시정조치 요청 현황(50점)
	· 시정조치 결과 및 이행 현황(50점)

■ 학교 발전계획 및 특성화 계획(100점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
10.1 학교발전계획(50점)	· 학교의 교육목표와 발전계획에 대한 구성원의 인지도(20점)
	· 학교의 발전계획 수립 시 구성원의 참여도(20점)
	· 학교의 발전계획의 일관성(10점)
10.2 특성화 계획(50점)	· 특성화 목표에 대한 구성원 인지도(10점)
	· 특성화 목표의 성취도(10점)
	· 특성화 분야 취업 실적(10점)
	· 특성화 분야 연구 실적(10점)
	· 특성화 분야 연구비 수혜 실적(10점)

■ 교원의 연구·학생에 대한 교육 및 산학 협력 현황(100점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
11.1 연구비 수혜 실적(10점)	· 연구비 수혜 실적(10점)
11.2 교원강의 담당 현황(20점)	· 강좌 당 학생 수(10점)
	· 전임교원의 강의 담당 비율(10점)
11.3 장학금 수혜 현황(20점)	· 등록금 대비 장학금 수혜 비율(10점)
	· 재학생 장학금 수혜 현황(10점)
11.4 외국대학과 교류 현황(20점)	· 외국대학과 교류 현황(20점)
11.5 산업체연계 교육과정 개설 및 근무경력 교원 현황(10점)	· 산업체연계 교육과정 개설 및 근무경력 교원 현황(10점)
11.6 기술 이전 수임료 및 계약 실적(10점)	· 기술 이전 수임료 및 계약 실적(10점)
11.7 특허출원 및 등록 실적(10점)	· 특허출원 및 등록 실적(10점)



■ 도서관 및 연구에 대한 지원(100점)

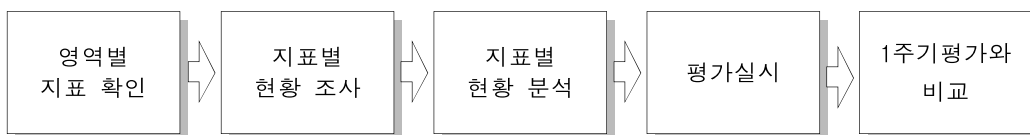
평가부문(배점)	평가지표(배점)
12.1 장서 보유 현황(50점)	· 장서 보유 현황(50점)
12.2 도서관 예산 현황(30점)	· 도서관 예산 편성 비율(10점)
	· 학생 1인당 도서관구입비(20점)
12.3 연구시설현황(20점)	· 연구 시설의 적절성(20점)

■ 교육여건 및 학교운영 상태 등에 관한 사항(100점)

평가부문(배점)	평가지표(배점)
13.1 정관(5점)	· 법인 정관의 적절성(5점)
13.2 법인의 임원 현황(5점)	· 법인 임원의 적절성(5점)
13.3 교지 확보 현황(20점)	· 교지 확보율(20점)
13.4 교사시설 확보 현황(20점)	· 교사시설 확보율(20점)
13.5 기숙사 수용 현황(20점)	· 기숙사 수용율(20점)
13.6 수익용 기본자산 확보 현황(10점)	· 수익용 기본자산 확보율(10점)
13.7 직원 현황(10점)	· 재학생 1인당 직원 수(5점)
	· 전임교원 1인당 직원 수(5점)
13.8 재정 지원 수혜 사업 실적(10점)	· 재학생 1인당 재정 지원 수혜 금액(10점)

### 3.4 평가방법

- 평가기간은 2010학년도 ~ 2011학년도 중 대학알리미 공시 및 평가영역별 특성에 맞게 우리 대학 자체평가 지표를 개발하여 적용하였으며, 평가 기준연도는 측정 가능한 2개 년도를 기준으로 하되, 시기적으로 자료가 확정되지 않은 지표의 경우는 시기별 평가하였음.
- 절대평가와 상대평가를 혼용하였으며, 평가단위는 대학 전체이며, 일부지표의 경우 대학원도 평가하였으나, 별도의 지표로 관리함.
- 객관성, 신뢰성의 확보를 위해 가능한 정보공시제의 정량적 지표를 활용함.
- 지표별 평가절차





## II. 자체평가의 결과

## Ⅱ. 자체평가의 결과

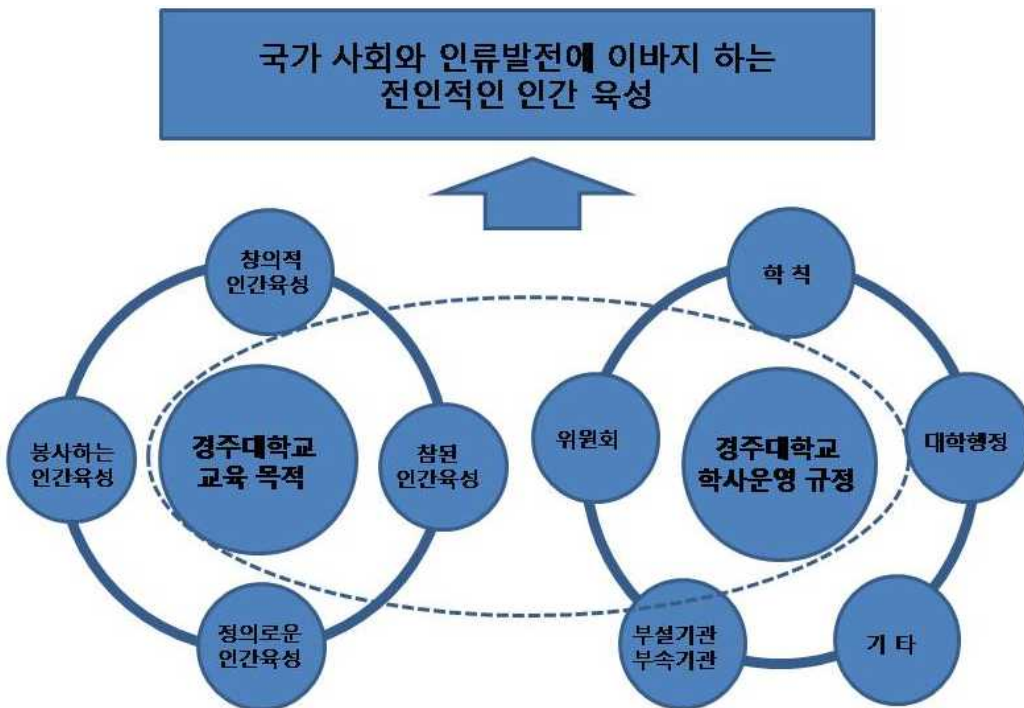
1. 학교 규칙 등 학교 운영에 관한 규정 영역 .....	19
2. 교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항 .....	29
3. 학생선발 방법 및 일정에 관한 사항 .....	39
4. 충원율, 재학생 수 등 학생 현황 .....	45
5. 졸업 후 취업 및 진학 현황 등 학생진로 .....	62
6. 전임교원 현황에 관한 사항 .....	68
7. 전임교원의 연구 성과에 관한 사항 .....	75
8. 예·결산 내역 등 학교 및 법인 회계에 관한 사항 .....	80
9. 고등교육법 제60조~제62조 시정명령 등의 영역 .....	135
10. 학교 발전계획 및 특성화 계획 .....	137
11. 교원의 연구·학생에 대한 교육 및 산학협력 현황 ..	144
12. 도서관 및 연구에 대한 지원 .....	153
13. 교육여건 및 학교운영 상태 등에 관한 사항 .....	162

# 1. 학교 규칙 등 학교 운영에 관한 규정 영역

## 1.1 학교 운영에 관한 규정의 적정성(40점)

### ■ 학교 규정 운영의 체계성 및 타당성(20점)

#### 1 현황



- 학교 운영 기본방향은 국가 사회와 인류 발전에 이바지하는 전인적인 인간 육성의 교육 이념 하에서 창의적 인간, 정의로운 인간, 참된 인간, 봉사하는 인간의 양성을 교육 목적으로 하고 있음.
- 교육이념은 “진·의·신·봉의 이념을 토대로 인격을 도야하고 학문을 연마하는 참된 인재를 양성하여 국가사회와 인류발전에 이바지”하는 것임. 이러한 대학이념을 구체화한 교육목표는 ① 관광 문화 및 제 산업분야에 이바지하는 창조적 전문인을 육성하고, ② 화랑정신의 발전적 계승으로 민족문화 창달에 주체적으로 앞장 서며, ③ 참된 인격을 지닌 실천적 지식인을 육성하기 위해 전인교육에 힘쓰고, ④ 현대사회의 요구에 능동적으로 대응하고 지역사회의 발전에 선도적으로 기여하는 것임. 따라서 우리 대학의 학교 규칙 등 학교 운영에 관한 규정은 교육이념 및 교육목표를 달성하기 위한 활동과 기능을 수행함에 있어서 기본적인 지침서 역할을 수행하고 있으며, 대학 운영을 위한 기본 방향과 부합하며, 논리적인 적합

성과 체계성을 지니고 있음.

- 1982년 학교법인 정관 수립을 시작으로, 1988년 경주대학교 학칙 및 제반 규정이 제정된 이후 교육 서비스의 효율적 제공과 교육환경 변화에 적극적으로 대처하기 위하여 대학행정, 위원회, 학칙 등 학사 운영 전반에 관한 규정의 지속적인 개선과정을 수행해 왔음.
- 우리 대학 규정 개선 활동은 해당 업무의 추진 과정에서 개선 요구가 발생하는 경우, 해당 부서에서는 개선 필요사항을 기초로 기본(안)을 작성하며, 대학 내 소속 교원 중심으로 구성된 규정류 개선 위원회에서 토의, 검토 과정을 수행한 후 대학의 주요 사안 의결기구인 교무위원회 승인을 거쳐 확정하고 있음.
- 경주대학교 학교 운영에 관한 규정의 개략적인 구성은 다음과 같음.
  - 규정은 학교법인, 학칙, 대학행정, 위원회, 부속/부설기관, 기타 등으로 구분함.
  - 학교법인은 원석학원 정관, 시행세칙, 직원복무 규정을 정의 함.
  - 학칙은 경주대학교 학칙, 학사에 관한 규정, 대학원 학칙으로 정의하고 있음.
  - 대학행정은 교무행정, 학생행정, 일반행정에 관한 사항으로 정의하고 있음.
  - 위원회 규정은 교무위원회를 포함한 34개 상설 위원회에 대한 사항을 규정하고 있음.
  - 부속기관은 학술정보원을 포함한 9개 기관에 대하여 규정하고 있음.
  - 부설기관은 한국광고영상박물관과 7개 부설연구원으로 구분 규정하고 있음.
  - 기타 사항은 상기 내용에서 명시되지 않은 사항에 대하여 정의하고 있음.
- 대학행정 중 교무행정의 규정은 ‘교직과정 운영에 관한 규정’ 등 19 개 규정이 있음.
- 대학행정 중 학생행정의 규정은 ‘학생 준수규정’ 등 10 개 규정이 있음.
- 대학행정 중 일반행정의 규정은 ‘교직원 인사 규정’ 등 45 개 규정이 있음.
- 각종 위원회 규정은 ‘위원회 설치 규정’ 등 32 개 규정이 있음.

## 2 분석

- 교육 서비스의 효율적 제공과 교육환경 변화에 적극적으로 대처하기 위하여 대학행정, 위원회, 학칙 등 학사 운영 전반에 관한 규정이 지속적인 개선되어 왔으며, 규정 개선 활동은 해당 업무 부서에서 개선 필요사항을 기초로 기본(안)을 작성하며, 대학 내 소속 교직원 중심으로 구성된 규정류 개선 위원회에서 토의, 검토 과정을 거친 후 대학의 주요 의결기구인 교무위원회 승인을 거쳐 확정.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
학교 운영 규정의 체계성 및 타당성	A 매우 우수하다	20	18
	B 우수하다	18	
	C 보통이다	16	
	D 미흡하다	14	
	E 매우 미흡하다	12	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	14	18	+4

3) 평가결과의 요약

- 교육 서비스의 효율적 제공과 교육환경 변화에 적극적으로 대처.
- 학교 규정 개선 과정은 합리적이고 체계적으로 진행.
- 대학교육의 글로벌화 관점에서 해외 대학과의 다각적인 학생 교류.
- 등록금 심의를 위한 위원회 구성 운영.
- 외국 대학과의 복수학위제 운영.
- 산학 협력 교육 과정.
- 대학 자구책 마련을 위한 발전기금 조성.

**■ 학교 구성원을 대상으로 한 규정 공지방법의 적정성(20점)**

**1** 현 황

- 대학 운영과 관련된 규정은 학생, 교직원 등 학교 구성원 모두가 대학생활을 수행하는 과정에서 필요한 여러 가지 사항을 정의하고 있으며, 대학 구성원들은 업무처리 과정에서 학교 규정의 열람은 물론 업무처리 과정에서 개선이 필요하다고 판단되는 경우에는 이를 적시에 효율적 방안을 활용하여 처리하고 있음.
- 본 대학교 내부 통신망인 그룹웨어를 이용하여 상시 공지함으로써 학교 구성원들이 필요시 학교 운영 규정에 관한 정보를 적시에 제공받을 수 있는 환경을 제공하고 있음.
- 그룹웨어의 유효한 아이디와 패스워드를 가진 사용자만이 시스템에 접근을 허용하게 함으로써 내부 구성원이 아닌 외부인의 불법적 접근을 막아 자료를 안정적

으로 관리하고 있음.

- 그룹웨어 하위폴더인 교내정보 사이트에 규정집 자료를 공개함으로써 모든 구성원들의 자료 접근성과 업무처리 활용성이 매우 양호함을 알 수 있음.

메인메뉴 교내정보	규정집		
	문서번호별 ▾	검색	
 공지사항   규정집   공개자료실	문서번호	대 분류	종 분류
	기획 01	제1편 학교법인	학교법인
	기획 02	제2편 학칙	경주대학교, 대학원
	기획 03	제3편 대학행정	교무, 학생, 일반행정
	기획 04	제4편 위원회	위원회
	기획 05	제5편 부속, 부설기관	부속, 부설, 부설교육기관
	기획 06	제6편 기타	기타
전체 ▾			빠른검색

메인메뉴 교내정보	Things to do			
	공지사항			
 공지사항   규정집   공개자료실   교직원찾기	게시일	제목	작성자	게시기간
	2011-11-17	직원 명예퇴직 및 희망퇴직 신청 안내	백무승	2011-12-17
	2011-11-17	출퇴근버스 알림	박경미	2011-11-23
	2011-11-09	2012학년도 수시2차모집 세부시행계획	백현국	2011-12-09
	2011-11-08	2011학년도 후기 재적생 현황	손신영	2011-12-08
	2011-10-31	교원 명예퇴직 및 희망퇴직 신청 안내	이연수	2011-12-23
	2011-10-05	2011 성희롱및 성매매예방 영상물 교육	권병수	2012-03-01
	2011-08-25	우리대학 도로명주소 고지	심상욱	2011-12-31
	2011-03-21	개인정보보호 교육 동영상 공지 및 온라인교육 협조	최지훈	2012-03-02
	2011-02-16	각 행정부서 효현광장 물고담하기 확인 안내	admin	2011-12-31
	2010-10-28	정보보안 실천 수칙	admin	2011-12-31
	2010-10-27	경주대학교 정보보안 기본 지침	admin	2011-12-31

## 2 분석

- 본 대학교 그룹웨어를 이용한 대학 규정의 상시 공지를 통하여 학교 구성원들이 필요시 학교 운영에 관한 정보를 적시에 제공받을 수 있으며, 자료 접근 체계성 보장을 위하여 그룹웨어 하위폴더인 교내정보 사이트에 규정집 자료를 공개함으로써 자료의 접근성과 업무처리 활용성이 매우 양호함을 알 수 있음.



**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
학교 구성원을 대상으로 한 규정 공지 방법의 적절성	A 매우 우수하다	20	20
	B 우수하다	18	
	C 보통이다	16	
	D 미흡하다	14	
	E 매우 미흡하다	12	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	20	0

3) 평가결과의 요약

- 학교 규정관련 정보의 상시 접근 가능.
- 내부 구성원의 유효한 아이디, 패스워드를 활용한 접근방법 제공에 의하여 자료의 보안성 및 안정성 확보.
- 그룹웨어 내에서 계층적 자료 구조에 의한 쉬운 자료 열람 및 체계적인 관리.

1.2 학교 운영 규정 개선 활동의 타당성(40점)

■ 규정 개선 활동절차의 타당성(20점)

**1** 현 황

- 우리 대학의 규칙 등 학교 운영에 대한 규정 개선 절차는 일반 제규정과 학칙 등으로 구분하여 다음과 같이 정의 가능 함.

구 분	절 차
일반 제규정	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 대학 업무 담당부서에서 개선 활동 필요성 인식</li> <li>▪ 업무 관련 부서에서 자체 입안</li> <li>▪ 대학내 발전기획처에서 취합</li> <li>▪ 규정류 개선 특별위원회 소집</li> <li>▪ 규정 개선 특별위원회 토의 및 검토</li> <li>▪ 업무 담당부서 검토(안) 재검토</li> <li>▪ 교무위원회 상정 및 심의</li> <li>▪ 대학내 공포 과정을 통하여 규정으로서의 효력 발생</li> </ul>

구 분	절 차
학 칙	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 대학 업무 담당부서에서 개선 활동 필요성 인식</li> <li>▪ 업무 관련 부서에서 자체 입안</li> <li>▪ 대학내 발전기획처에서 취합</li> <li>▪ 대학 홈페이지 공시 (7일)</li> <li>▪ 규정 개선 특별위원회 검토</li> <li>▪ 교무위원회 상정</li> <li>▪ 교무위원회 토의 및 심의</li> <li>▪ 대학 평위원회 상정</li> <li>▪ 대학 평위원회 심의</li> <li>▪ 교육과학기술부 (대학제도과) 보고</li> <li>▪ 대학내 공포</li> <li>▪ 학교 규칙으로 시행</li> </ul>

주) 학칙과 일반 제 규정은 대학의 주요 사항에 대한 심의와 의결을 담당하는 교무위원회, 대학평위원회에서 심의 과정을 수행

## 2 분석

- 규정 개선활동 과정은 업무 담당부서, 규정 개선 위원회, 발전기획처에서 정해진 절차와 과정을 통하여 검토 및 토의가 진행된 후, 대학의 주요 사항에 대하여 심의와 의결을 담당하는 교무위원회를 통과한 후, 대학내 공포 과정을 통하여 규정으로서의 효력이 발생하게 됨.

## 3 평가결과

### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
규정개선 활동 절차의 타당성	A 매우 우수하다	20	18
	B 우수하다	18	
	C 보통이다	16	
	D 미흡하다	14	
	E 매우 미흡하다	12	

### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	14	18	+4

### 3) 평가결과의 요약

- 규정 개선 활동은 담당 업무부서에서 필요성 제기 및 기초자료 입안과정을 수행

하고, 규정의 관리를 담당하는 발전기획처에서 자료를 수집하여, 규정 개선위원회의 토의를 거쳐, 교무위원회에서 최종 의결하는 절차로 이루어지며, 대학내 공지기간을 거쳐 시행되기 때문에 규정 개선을 위한 절차의 타당성은 매우 높다고 판단됨.

■ 규정 개선 위원회 구성의 타당성(20점)

1 현 황

- 우리 대학의 규정 및 학칙 개선 과정 중 실무적인 안건 검토와 토의를 수행하기 위하여 대학 내 위원회 규정에 근거하여 규정류 개선 위원회를 효율적으로 운영하고 있음.
- 규정류 개선 위원회의 구성은 발전기획처 처장의 추천으로 총장이 임명하게 되는데, 각 학부(과) 교수, 대학 행정조직 팀장을 중심으로 구성되어 규정개선에 대한 실질적이고 합리적인 방안을 검토함으로써 검토 결과에 대한 신뢰성과 합리성을 보장할 수 있음.

구분	소속	직위	성명	담당 업무
위원장	발전기획처	발전기획처장	박재관	총괄
위 원	교무학생처	교무학생부처장	김기태	안건 토의 및 검토
위 원	발전기획처	기획홍보실장	이승엽	안건 토의 및 검토
위 원	관광정보학과	부교수	김재원	안건 토의 및 검토
위 원	군정보서관학과	부교수	황재호	안건 토의 및 검토
위 원	행정총괄지원팀	팀장	민경일	안건 토의 및 검토
위 원	학사지원팀	팀장	김양수	안건 토의 및 검토
간 사	발전기획처	담당	한성협	운영 지원

2 분 석

- 발전기획처의 주요 보직자, 대학내 교수, 대학 실무부서의 팀장을 위원으로 구성함으로써 대학의 발전적 의견 개진과 현장감있는 규정 개선이 이루어 질 수 있는 환경이 구성되었다고 판단되며, 향후에는 대학 구성원 각 분야에서 더 많은 인원을 위원으로 구성하여 운영함에 의한 더욱 다양한 의견의 조성이 필요할 것으로 판단됨.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
규정개선 위원회 구성의 타당성	A 매우 우수하다	20	16
	B 우수하다	18	
	C 보통이다	16	
	D 미흡하다	14	
	E 매우 미흡하다	12	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	14	16	+2

3) 평가결과의 요약

- 대학 내 교수, 대학 실무부서의 팀장을 위원으로 구성함으로써 대학의 발전적인 의견 개진과 현실성 있는 규정 개선이 이루어 질 수 있는 환경이 구성되었다고 판단됨.
- 사회 다변화, 개개인의 욕구 다양화를 충족시키기 위하여 향후에는 대학 구성원 중 더 많은 위원을 위촉하여 운영함에 의한 다양한 의견의 조성이 필요할 것으로 판단됨.

1.3 학교 규정 개선에 대한 노력(20점)

■ 규정개선 항목의 교육환경 변화 부합성(10점)

**1** 현 황

- 우리 대학은 대내외적인 교육 환경 여건 변화에 능동적으로 대처하기 위하여 학교 운영에 관련된 규정의 개선 활동이 지속적으로 진행되어 왔음.

**2** 분 석

- 직제 규정, 외국대학과의 복수학위제 운영 규정, 외국인 유학생 유치 규정, 등록금 심의 규정, 교원 연봉제 규정, 장애인 특별지원 규정 등 대내외적 교육 환경 여건 변화에 능동적으로 대처하기 위한 개선과정이 진행되어 왔음.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
규정 개선 항목의 교육환경 변화 부합성	A 매우 우수하다	10	8
	B 우수하다	8	
	C 보통이다	6	
	D 미흡하다	4	
	E 매우 미흡하다	2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	8	8	0

3) 평가결과의 요약

- 대내외적인 교육 환경에 대처하고 미래 지향적인 학교 운영을 위한 다각적인 규정 개선 노력이 수행되었다고 판단됨(직제 규정, 외국대학과의 복수학위제 운영, 등록금 심의 규정, 교원 연봉제 등).

■ 전체 규정에 대한 개선 항목(10점)

**1** 현 황

- 우리 대학에서 2010년 3월부터 2011년 12월까지 기간 중에 수행되어진 규정류 개선 활동은 총 92회로서 주요 내역은 다음과 같음.

구 분	내 용
학교법인 (5회)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학교법인 원석학원 정관 : 3회 개정</li> <li>▪ 학교법인 원석학원 시행세칙 : 2회 개정</li> </ul>
학 칙 (11회)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 경주대학교 학칙 : 5회 개정</li> <li>▪ 학사에 관한 규정 : 5회 개정</li> <li>▪ 대학원 학칙 : 1회 개정</li> </ul>
대학 행정 (76회)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교무, 학생 행정 : 25회 개정</li> <li>▪ 일반 행정 : 46회 개정</li> <li>▪ 대학원 행정 : 5회 개정</li> </ul>

**2** 분 석

- 우리 대학의 전체 규정 항목은 170 여개이며, 평가 대상기간 중 수행되어진 학칙

및 규정 개선 활동에서 개정이 이루어진 항목 수가 92개인 점을 고려할 때 정량적인 측면에서 충분한 개선 노력이 있었으며, 교육환경의 변화에 능동적 대처 및 대학의 자구책 강구를 위한 해외대학과의 복수학위제, 대학 발전기금 조성, 교직원 연봉제 등 정성적인 측면에서의 합리적인 규정 개선 노력이 진행되었다고 판단할 수 있음.

### 3 평가결과

#### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
전체 규정에 대한 개선 항목	A 매우 우수하다	10	8
	B 우수하다	8	
	C 보통이다	6	
	D 미흡하다	4	
	E 매우 미흡하다	2	

#### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	6	8	+2

주) 2009년 평가척도가 3등급이었으나 2011년에는 5등급으로 조정함. 이에 따라 2009년 평가 등급이 중간등급(B)이었으며, 이를 2011년의 5등급으로 조정하여 비교하였음.

#### 3) 평가결과의 요약

- 평가 대상 기간 중 전체 규정 항목 (170여개) 중 학칙 및 규정 개선 활동에서 개정이 이루어진 항목 수가 92개이며, 정성적인 측면에서도 교육환경의 변화와 학교 운영을 위한 합리적인 규정 개선 노력이 충분히 진행되었다고 판단.

## 2. 교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항

### 2.1 교육 목적의 적절성(20점)

#### ■ 교육 목적의 적절성(20점)

##### 1 현 황

- 교육 이념 : 경주대학교는 홍익인간과 진·의·신·봉의 이념을 토대로 인격을 도야하고 학문을 연마하는 전인적 인간을 육성하여 국가사회와 인류 발전에 이바지한다.



- 교육 목적 : 경주대학교는 정보화 세계화 시대에 부응하여 관광 및 제 산업 분야의 학술이론과 응용 방법을 교수연구하며 진·의·신·봉의 이념을 구현 할 수 있는 창의적인 인간, 정의로운 인간, 참된 인간, 봉사하는 인간의 양성을 목적으로 한다.

##### ■ 교육 목표

- 관광 및 제 산업분야에 이바지하는 창조적 전문인을 육성한다.
- 화랑정신의 발전적 계승으로 민족 문화 창달에 주체적으로 앞장선다.
- 참된 인격을 지닌 실천적 지식인을 육성하기 위해 전인교육에 힘쓴다.
- 현대 사회의 요구에 능동적으로 대응하고 지역 사회 발전에 기여한다.

##### 2 분 석

- 현대 사회의 요구에 부합되도록 능동적이고 적극적으로 대처할 수 있는 인재를 양성하고 있다고 판단됨.

##### 3 평가결과

###### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
교육 목적의 적절성	A 매우 우수하다	20	20
	B 우수하다	18	
	C 보통이다	16	
	D 미흡하다	14	
	E 매우 미흡하다	12	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	20	0

3) 평가결과의 요약

- 경주대학교는 대학의 설립이념, 교육이념을 기반으로 진리, 정의, 믿음, 봉사의 이념을 구현할 수 있는 인간 양성의 목적을 적절하게 수행하고 있음.

※ [대학원] 교육 목적의 적절성(20점)

1 현 황

- 경주대학교는 홍익인간과 진·의·신·봉의 이념을 토대로 인격을 도야하고 학문을 연마하는 전인적 인간을 육성하여 국가사회와 인류 발전에 이바지하며, 체계적이고 효율적인 교육을 통하여 전문인을 양성함.

2 분 석

- 현대 사회의 요구에 부합되도록 능동적이고 적극적으로 대처할 수 있는 인재를 양성하고 있다고 판단됨.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
교육 목적의 적절성	A 매우 우수하다	20	20
	B 우수하다	18	
	C 보통이다	16	
	D 미흡하다	14	
	E 매우 미흡하다	12	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	20	0

3) 평가결과의 요약

- 경주대학교 대학원의 설립이념, 교육이념을 그 기반으로 진리, 정의, 믿음, 봉사의 이념을 구현할 수 있는 인간 양성의 목적을 적절하게 기술하였음.



## 2.2 교육과정 개선 노력(20점)

### ■ 교육과정 개선노력(20점)

#### 1 현 황

- 학생들의 다양한 요구사항과 급변하는 사회환경에 대처하기 위한 교육과정 개선 노력에 대하여 개설된 전체 교과목에 대한 변경, 폐지, 신설 교과목수의 비율로서 평가함(변경교과목수 + 폐지교과목수 + 신설교과목수) / (개설 교과목수).

<표 2-2-1> 개설교과목의 변경 현황

구분	신설과목 수	변경과목 수	폐지과목 수	개설과목 수	비율
2010년	192	122	334	1,585	41 %
2011년	247	134	165	1,539	35 %
평 균	219	128	249	1,562	38 %

#### 2 분 석

- 시대와 사회의 요구, 학생 선택의 변화에 대응하기 위하여 평가 대상기간 중 연간평균 개설된 1,562 교과목의 14%에 해당하는 219개 과목이 신설되었음.
- 학생 선택의 변화에 대응하기 위하여 평가 대상기간 중 연간평균 개설된 1,562 교과목의 8%에 해당하는 128개 과목이 변경되었음.
- 연간평균 개설된 1,562 교과목의 16%에 해당하는 249개 교과목이 폐지되었음.
- 연간평균 개설된 1,562 교과목 중 38%에 해당하는 596개 교과목이 교육과정 개선 노력이 수행됨.

#### 3 평가결과

##### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
교육 목적의 적절성	A 매우 우수하다 (40%초과)	20	18
	B 우수하다 (30% ~ 40%)	18	
	C 보통이다 (25% ~ 30%)	16	
	D 미흡하다 (20% ~ 25%)	14	
	E 매우 미흡하다 (20% 미만)	12	

2) 1주기 평가와의 비교

구분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	18	-2

3) 평가결과의 요약

- 사회의 요구, 학생 선택의 변화에 적절히 대응하기 위하여 평가 대상기간 중 연간 평균 수치로서 개설된 1,562개 교과목의 14%에 해당하는 219개 과목이 신설, 8%에 해당하는 128개 과목이 변경, 16%에 해당하는 249개 과목이 폐지되었음.
- 연간 개설된 1,562개 교과목 중 38%에 해당하는 596개 교과목이 교육 과정 개선 측면에서 신설, 폐지, 변경되어 교육 과정 개선 노력 측면에서 많은 노력이 수행되었다고 판단됨.

2.3 교육과정 운영의 적절성(20점)

■ 교육과정 운영의 적절성(20점)

1 현황

- 교과과정 운영의 적절성 평가는 교과목의 강의평가와 개설교과목의 전임교원 담당 비율을 기준으로 평가하였음.

<표 2-3-1> 개설된 교과목에 대한 강의별 평가 결과

구분	전임교원 강의 평가 점수 합산	전임교원 담당 교과목수	강의평가 평균 점수
2010-1	1,734	421	4.12
2010-2	1,541	369	4.18
2011-1	2,070	498	4.16
학기 평균	1,782	429	4.15

<표 2-3-2> 개설된 교과목 중 전임교원이 담당한 교과목의 비율

구분	전임교원 담당교과목	시간강사 및 기타교원 담당 교과목	전임교원 담당비율
2010-1	421	394	52 %
2010-2	369	401	48 %
2011-1	498	257	66 %
2011-2	548	236	70 %
학기 평균	459	322	59 %

**2 분석**

- 자체평가 대상 기간 중 개설된 교과목의 강의평가 평균은 4.15 (5점 만점)가 도출되어 수강생들이 판단하는 강의 품질이 우수하였다고 판단됨.
- 자체평가 대상 기간 중 개설 교과목의 전임교원의 담당 비율은 59 %로서 교과목 운영 결과 및 교육 수준이 양호하였다고 판단됨.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
교과과정 운영의 적절성	A 매우 우수하다	20	20
	B 우수하다	18	
	C 보통이다	16	
	D 미흡하다	14	
	E 매우 미흡하다	12	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	20	0

3) 평가결과의 요약

- 강의평가 결과의 평균 점수는 4.15이며, 수강생들이 수강 교과목에 대하여 대체로 만족하고 있다고 판단됨.
- 개설 교과목중 전임교원이 담당하는 교과목이 59%를 차지하고 있어 수강생들에게 현실적이고 체계적인 교육이 진행되었다고 판단됨.
- 전임교원 담당 교과목 비율의 경우 2010년보다 2011년에 크게 증가되어 교과과정 운영의 효율성이 시간이 경과함에 따라 향상 되고 있음을 확인하였음.

※ [대학원] 교육과정 운영의 적절성 (20점)

**1 평가자료**

- 교과과정 운영의 적절성 평가는 교과목의 강의평가와 개설교과목의 전임교원 담당 비율을 기준으로 평가하였음.

<표 2-3-3> 개설 교과목에 대한 강의별 평가 결과

구분	전임교원 강의 평가 점수 합산	전임교원 담당 교과목수	강의평가 평균 점수
2010	202.59	41	4.94
2011	114.79	24	4.78
평균	-	-	4.86

<표 2-3-4> 개설된 교과목 중 전임교원 담당 교과목의 비율

구분	전임교원 담당교과목	시간강사 및 기타교원 담당 교과목	전임교원 담당비율
2010-1	42	10	80 %
2010-2	42	8	84 %
2011-1	32	9	78%
2011-2	28	8	78 %
학기 평균	36	9	80 %

**2 분석**

- 자체평가 대상 기간 중 개설된 교과목의 강의평가 평균은 4.86 (5점 만점)이 도 출되어 수강생들이 판단하는 강의 품질이 우수하였다고 판단됨
- 자체평가 대상 기간 중 개설 교과목의 전임교원의 담당 비율은 80 %로서 교과목 운영 결과 및 교육 수준이 양호하였다고 판단됨

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
교과과정 운영의 적절성	A 매우 우수하다	20	20
	B 우수하다	18	
	C 보통이다	16	
	D 미흡하다	14	
	E 매우 미흡하다	12	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	20	0

3) 평가결과의 요약

- 강의평가 결과의 평균 점수는 4.86이며, 수강생들이 수강 교과목에 대하여 매우 만족하고 있다고 판단됨
- 개설 교과목중 전임교원이 담당하는 교과목이 80%를 차지하고 있어 수강생들에게 현실적이고 체계적인 교육이 진행되었다고 판단됨

2.4 수요자 중심 운영(20점)

■ 다전공 기회 부여(10점)

1 현 황

- 재학생들의 다전공(복수전공, 부전공, 교직과정) 기회부여 비율로 평가를 수행함.

<표 2-4-1> 다전공 기회부여 현황

구분	부전공	복수전공	교직과정	재학생 수	다전공 비율
2010년	62	102	32	4,266	4.6%
2011년	96	149	42	4,186	6.9%
평균	79	125	37	4,226	5.7%

2 분 석

- 사회 환경의 다변화에 적극적으로 대처하기 위한 재학생들의 다전공 선택(부전공, 복수전공, 교직과정) 기회 부여 비율이 전체 재학생의 5.7%로 수요자 중심의 교육이 진행되었다고 판단됨.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
다전공 기회부여	A 매우 우수하다 (5%초과)	10	10
	B 우수하다 (4% ~5%)	8	
	C 보통이다 (3% ~ 4%)	6	
	D 미흡하다 (2% ~ 3%)	4	
	E 매우 미흡하다 (2%미만)	2	

2) 1주기 평가와의 비교

구분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	10	10	0

3) 평가결과의 요약

- 다전공선택 기회 부여 비율이 2010년에 비하여 2011년의 경우 약 2.3% 증가하여 다양한 학문 분야에 학습할 수 있는 기회가 적절히 제공되고 있음.
- 본 대학은 교육과학기술부에서 그 인원을 제한하는 교직과정 이수 희망자를 제외하고 자격을 갖추고 다전공 이수를 원하는 학생수를 제한하는 규정이 없음.

■ 전과 전부 기회부여(10점)

1 현황

<표 2-3-1> 전과 전부 기회부여 비율

구분	전과 전부 학생 수	재학생 수	비율
2010년	120	4,266	2.8%
2011년	95	4,186	2.3%
평균	107	4,226	2.6%

2 분석

- 재학중 학생들의 학과 및 학부 변경 기회 부여에 따른 학업의 중도 포기를 감소시킬 수 있는 방안으로서의 전과 전부 기회부여가 적절하게 운영되어 평가 기간 중 전체 재학생중 약 2.6%의 재학생에게 전과, 전부 기회를 부여함.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
전과 전부 기회 부여	A 매우 우수하다(2.5%초과)	10	10
	B 우수하다(2% ~ 2.5%)	8	
	C 보통이다(1.5% ~ 2.0%)	6	
	D 미흡하다(1.0% ~ 1.5%)	4	
	E 매우 미흡하다(1%미만)	2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	10	10	0

3) 평가결과의 요약

- 평가 대상 기간 중 재학생 대비 전과 전부 기회 부여자 비율은 2.6%로 학생들의 요구 사항을 효과적으로 대응하고 있다고 판단됨.
- 규정에는 학과 편제정원의 30% 한도 내에서 전과·전부를 허용하고 있음.

2.5 사회봉사(20점)

■ 사회봉사 학점 이수(20점)

1 현 황

- 재학생들의 사회봉사 마인드 형성을 위하여 필수 교과목인 사회봉사 1영역 (1학점)과 선택 교과목인 사회봉사 2 영역(1학점)으로 구성되어 있는데, 전체 재학생 수에 대비한 사회봉사 학점 이수 학생 비율을 근거로 평가하였음.

<표 2-5-1> 사회봉사 학점 이수 현황

구분	사회봉사 학점 이수 학생 수	재학생 수	비율
2010년	865 명	4,266	20.3%
2011년	99 명 (1학기 까지 이수한 학생수)	4,186	-

주) 2011년의 경우 2학기 사회봉사 이수자가 확정되지 않아 2010년 자료를 근거로 평가

2 분 석

- 2010학년도에 사회봉사 학점을 취득한 학생은 865명으로서 이는 전체 재학생의 20%에 해당하는 수치로서 본교 건학이념인 진·의·신·봉·의 교육 목적에 부합하는 교육과정이 성공적으로 진행되고 있음.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
사회봉사 학점 이수	A 매우 우수하다 (20%초과)	20	20
	B 우수하다(17% ~ 20%)	18	
	C 보통이다(14% ~ 17%)	16	
	D 미흡하다(11% ~ 14%)	14	
	E 매우 미흡하다(11%미만)	12	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	20	0

3) 평가결과의 요약

- 전체 재학생의 20% 이상의 학생이 사회봉사 학점을 이수하였으며, 선택 교과목으로 운영되고 있는 사회봉사 2영역에 대한 학생들의 관심과 학점이수도 점차 증가되고 있는 추세임.



### 3. 학생선발 방법 및 일정에 관한 사항

#### 3.1 입학전형 계획의 적절성(60점)

##### ■ 신입생모집계획과 실행의 일치도(30점)

##### 1 현 황

- 자체평가 대상 기간 중 신입생 모집을 위한 입시요강은 제작된 인쇄물과 본교 홈페이지의 인터넷 공시를 통하여 예비 신입생들에게 공지 하였으며, 입시 요강에 근거한 신입생 선발을 수행하여 계획과 실행이 일치한 결과를 도출하였음.

##### 2 분 석

- 모집 시기별, 전형유형별 지원자 선발 과정이 모집요강에 명기된 계획대로 실행이 되었다고 판단됨.

##### 3 평가결과

##### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
신입생 모집계획과 실행의 일치도	A 매우 우수하다	30	30
	B 우수하다	26	
	C 보통이다	22	
	D 미흡하다	18	
	E 매우 미흡하다	14	

##### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	30	30	0

##### 3) 평가결과의 요약

- 본 대학은 수시, 정시 모집을 위한 모집 요강 계획을 수립하고 인쇄물을 제작하여 배포하며, 학교 홈페이지를 통하여 모집 계획을 상시 공시하여 예비 신입생들에게 모집에 대한 충분한 정보를 제공하고, 그 기준에 준하여 모집을 시행하며, 모집 결과의 공정성을 확보하기 위하여 모집 시기별로 입학 전형공정관리 위원회, 입학 사정회의를 실행하여 신입생 모집에 대한 계획과 실행이 일치 되었음.

※ [대학원] 신입생모집계획과 실행의 일치도(30점)

**1** 현 황

- 자체평가 대상 기간 중 신입생 모집을 위한 입시요강은 제작된 인쇄물과 본교 홈페이지의 인터넷 공시를 통하여 예비 신입생들에게 공지 하였으며, 입시 요강에 근거한 신입생 선발을 수행하여 계획과 실행이 일치한 결과를 도출하였음.

**2** 분 석

- 모집 시기별, 전형유형별 지원자 선발 과정이 모집요강에 명기된 계획대로 실행이 되었음.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
신입생 모집계획과 실행의 일치도	A 매우 우수하다	30	30
	B 우수하다	26	
	C 보통이다	22	
	D 미흡하다	18	
	E 매우 미흡하다	14	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	30	30	0

3) 평가결과의 요약

- 본 대학은 모집 시기별 모집 요강 계획을 수립하고, 인쇄물 및 학교 홈페이지를 통하여 모집 계획을 공시하고, 그 기준에 준하여 모집을 시행하며, 모집 결과의 공정성을 확보하기 위하여 모집 시기별로 입학 전형공정관리 위원회, 사정회의를 실행하여 신입생 모집에 대한 계획과 실행이 일치되었다고 판단됨.

■ 편입생모집계획과 실행의 일치도(30점)

**1** 현 황

- 자체평가 대상 기간 중 편입생 모집을 위한 입시요강은 인쇄물 제작 및 학교 홈]

페이지를 통한 인터넷 공시 과정을 통하여 공지하며, 입시요강에 근거한 편입생 선발을 수행하여 계획과 실행이 일치한 결과를 도출하였음.

**2 분석**

- 전형유형별 지원자 선발 과정이 모집요강에 명기된 계획대로 실행이 되었음.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
편입생 모집계획과 실행의 일치도	A 매우 우수하다	30	30
	B 우수하다	26	
	C 보통이다	22	
	D 미흡하다	18	
	E 매우 미흡하다	14	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	30	30	0

3) 평가결과의 요약

- 본 대학은 편입생 모집 요강 계획을 수립하여 인쇄물 제작 배포 및 학교 홈페이지를 통하여 모집 계획을 공시하고, 그 기준에 준하여 모집을 시행하며, 모집 결과의 공정성을 확보하기 위하여 입학 전형공정관리 위원회, 사정회의를 실행하여 편입생 모집에 대한 계획과 실행이 일치되었다고 판단됨.

**3.2 입학전형의 다양성(40점)**

■ 신입생 선발방법의 다양성(20점)

**1 현 황**

- 신입생 선발은 수시, 정시로 구분하고, 선발 유형도 일반전형과 특별전형(인문계고 출신자, 전문계고 출신자, 지역연고 출신자, 담임교사 추천자, 사회봉사자, 기회균형 선발 등)으로 구분하여 신입생을 선발하고 있음.

**2 분석**

- 신입생 선발은 수시, 정시로 구분하여 실시하며, 선발을 위한 전형 유형의 경우 일반전형과 특별전형(인문계고 출신자, 전문계고 출신자, 지역연고 출신자, 담임교사 추천자, 사회 봉사자, 기회 균형 선발 등)을 통하여 신입생 선발 방법 측면에서 다양성이 충분히 고려되고 있다고 판단됨.

**3 평가결과**

## 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
신입생 선발방법의 다양성	A 매우 우수하다	20	20
	B 우수하다	18	
	C 보통이다	16	
	D 미흡하다	14	
	E 매우 미흡하다	12	

## 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	20	0

## 3) 평가결과의 요약

- 본 대학은 전형별, 모집단위별로 선발하되, 수시, 정시의 성격에 따라 대학수학능력시험 성적, 학교생활기록부 성적 및 실기고사 성적 등 결과를 다양하게 반영하여 전형을 수행함.
- 특별전형의 경우, 인문계고 출신자, 전문계고 출신자, 담임교사 추천, 지역연고 고교 출신자, 사회 봉사자, 기회균형 선발 등 지원자의 다양성을 충분히 고려하여 선발되었음.

※ [대학원] 신입생 선발방법의 다양성(20점)

**1 현 황**

- 신입생 선발은 전기, 후시로 구분하고, 선발 유형은 일반대학원, 산업경영 대학원으로 구분하여 선발하고 있음.

**2 분석**

- 신입생 선발은 타 대학원 선발 방법과 큰 차이점이 없으며, 다양성 측면에서도 특색이 없다고 판단됨.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
신입생 선발방법의 다양성	A 매우 우수하다	20	16
	B 우수하다	18	
	C 보통이다	16	
	D 미흡하다	14	
	E 매우 미흡하다	12	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	16	-4

3) 평가결과의 요약

- 타 대학원의 선발 방법에 비하여 다양성 측면에서는 특색이 없다고 판단됨.

**■ 편입생 선발 방법의 다양성(20점)**

**1 현 황**

- 편입생 선발 유형은 일반편입, 학사편입, 의료인력 양성 관련학과 전문학사학위 소지자 전형으로 구분하여 선발하는데, 성적 반영 비율은 전적대학 성적(70%), 면접고사 성적(30%)을 적용.

**2 분 석**

- 타 4년제 대학의 편입생 선발 방법과 기준과 유사하며, 전형방법의 경우 전적대학 성적(70%), 면접고사 성적(30%)를 반영하고 있음.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
편입생 선발방법의 다양성	A 매우 우수하다	20	18
	B 우수하다	18	
	C 보통이다	16	
	D 미흡하다	14	
	E 매우 우수하다	12	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	18	-2

3) 평가결과의 요약

- 편입생을 일반편입과 학사편입, 의료인력 양성 관련학과 전문학사학위 소지자 대상 편입으로 구분하여 선발.
- 선발 방법의 경우 전적대학 성적 (70%), 면접고사 성적 (30%)를 반영.

## 4. 총원율, 재학생 수 등 학생 현황

### 4.1 입학전형 유형별 선발결과의 다양성(10점)

#### ■ 입학전형 유형별 선발결과의 다양성(10점)

##### 1 현 황

<표 4-1-1> 입학전형 유형별 선발결과

연도	수시			정시			추가			최종		
	모집 인원	등록 인원	등록 률	모집 인원	등록 인원	등록 률	모집 인원	등록 인원	등록 률	모집 인원	등록 인원	등록 률
2010	1,302	947	72.7	623	346	55.5	384	242	63	1,442	1,401	97.2
2011	1,185	1,254	105.8	181	157	86.7	0	0	0	1,311	1,354	103.3

##### 2 분 석

- 본 평가는 우리 대학의 입학전형 시행 및 전형방법의 적절성 여부를 평가하는 것으로 대학 입학전형이 본교의 특성과 추구하는 목표에 맞는 우수 신입생의 선발, 전형방법의 공정성과 적절성을 유지하고 있는지 그리고 각 모집분야별로 모집정원에 적당하게 학생들이 골고루 잘 분포되었는지 등을 대상으로 평가하며, 5개 등급의 평가척도로 구성되어 있음.
- 본교의 대학입학전형은 본교가 추구하는 지역발전에 기여하고 정보화 세계화 시대에 부응하는 인간 양성에 맞게 내신성적이 우수한 학생뿐만 아니라 담임교사추천자, 인문계고출신자, 지역연고자, 사회봉사자, 학과장추천자, 전문계고출신자(정원외), 농어촌학생(정원외), 기회균형선발제(정원외) 등 다양한 학생을 고루 선발하려는 전형구분이 잘 되어있음.
- 우리대학의 입학전형은 수시, 정시, 추가모집으로 이루어져있음. 2011학년도에의 경우 수시모집의 경우 1,185명 모집에 1,254명이 등록하여 105.8%의 등록률을 보였고, 정시의 경우는 181명 모집에 157명 등록으로 86.7%로 최종 103.3%의 등록률을 보였음. 이는 2010년 97.2%의 최종 등록률에 비해 대폭 상승한 수치임.
- 그리고, 편입학전형은 크게 일반편입, 농어촌편입, 전문계고편입, 학사편입 등의 유형에서 진적학교의 성적(70%), 면접고사 성적(30%)로 되어 있으며, 다양한 계

총과 지역발전에 기여할 수 있는 우수한 학생들을 선발하는데 중점을 두고 있음.

- 또한 우리 대학은 일반편입, 농어촌학생편입, 전문계고학생편입, 학사편입 등 다양한 입학유형별로 비교적 높은 등록성과를 거두었기에 입학전형의 유형별 선발 결과의 다양성이 대체로 적합한 것으로 판단함.

### 3 평가결과

#### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
입학전형 유형별 선발결과 다양성	A 매우 적합	10	8
	B 대체로 적합	8	
	C 보통	6	
	D 대체로 부적합	4	
	E 매우 부적합	2	

#### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	8	8	0

#### 3) 평가결과의 요약

- 우리대학의 입학전형은 수시, 정시, 추가모집으로 이루어져있음. 2011학년도에의 경우 수시모집의 경우 1,185명 모집에 1,254명이 등록하여 105.8%의 등록률을 보였고, 정시의 경우는 181명 모집에 157명 등록으로 86.7%로 최종 103.3%의 등록률을 보였음. 이는 2010년 97.2%의 최종 등록률에 비해 대폭 상승한 수치임.
- 우리 대학은 일반편입, 농어촌학생편입, 전문계고학생편입, 학사편입 등 다양한 입학유형별로 비교적 높은 등록성과를 거두었기에 입학전형의 유형별 선발 결과의 다양성이 대체로 적합한 것으로 판단함.
- 2009년 평가결과도 ‘대체로 적합’한 것으로 다양성이 유지되고 있는 것으로 평가.



## 4.2 기회균형 선발비율(10점)

### ■ 기회균형 선발비율(10점)

#### 1 현 황

<표 4-2-1> 기회균형 선발결과

연도	총 입학자(A)	기회균형 선발학생 수(B)	기회균형 선발학생비율(%) (B/A)*100
2010	1,401	38	2.7
2011	1,354	70	5.2

#### 2 분 석

- 우리 대학의 2011년 총 입학자는 1,354명이고 기회균형 선발학생 수는 총 70명으로서 기회균형 선발학생 비율은 5.2%임.
- 2009년 4.7%에서 2010년 2.7%로 감소하였으나 다시 5.2%로 상승하였음.
- 전국 대학의 일반 사립대학의 기회균형 선발학생 비율은 6.7%로 나타났으며 우리대학은 이에 조금 못 미치는 5.2%를 보이고 있으며, 우리대학의 기회균형 선발비율은 B등급인 보통으로 판단함.

#### 3 평가결과

##### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
기회균형 선발비율	A 6% 이상	10	8
	B 5~6%	8	
	C 4~5%	6	
	D 3~4%	4	
	E 3% 미만	2	

##### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	6	8	+2

**3) 평가결과의 요약**

- 우리 대학의 2011년 총 입학자는 1,354명이고 기회균형 선발학생 수는 총 70명으로서 기회균형 선발학생 비율은 5.2%임.
- 전국 대학의 기회균형 선발학생 비율은 6.7%로 나타났으며 우리대학은 이에 조금 못 미치는 5.27%임.
- 2009년 평가에 비해 기회균형 선발학생 비율이 소폭 상승하였음.

**4.3 신입생 총원율(20점)**

■ **신입생 총원율(10점)**

**1 현 황**

<표 4-3-1> 신입생 총원율(학부)

연도	입학정원(A)	정원내 모집인원(B)	지원자수(C)	정원내 등록인원(D)	신입생총원율 (D/B)*100	경쟁률 (C/B)
2010	1,416	1,315	6,158	1,364	103.7%	4.7
2011	1,416	1,184	6,224	1,284	108.4%	5.3

**2 분 석**

- 2011년 대학알리미 사이트에 공시된 4년제 일반사립대학교의 정원내 신입생 총원율을 보면 우리대학의 총원율은 108.4%로 높은 수준이며, 이는 평균 총원율 96.1%를 훨씬 상회하는 수치임.
- 우리 대학의 2011년 신입생 총원율은 모집정원 1,416명에 총 1,184명이 등록하여 108.4%의 신입생 총원율을 나타내고 있어서 A등급으로 판단됨.
- 우리 대학의 2011년 신입생 총원 경쟁률은 5.3:1로 2009년의 3.1:1에 비해 비교적 큰 폭으로 상승하였음.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
학부 신입생 충원율	A 95% 이상	10	10
	B 85~95%	8	
	C 75~85%	6	
	D 50~75%	4	
	E 50% 미만	2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	8	10	+2

3) 평가결과의 요약

- 2011년 정원내 신입생 충원율 108.4%로 전국 사립 4년제 일반대학에서 최고 수준으로 A등급임. 또한 2009년 신입생 충원율 89.4%에 비해 대폭 상승하였음.
- 2011년 신입생 충원 경쟁율은 5.3:1로 2009년 3.1:1에 비해 대폭 상승하였음.

※ [대학원] 신입생 충원율(10점)

**1** 현 황

<표 4-3-1> 신입생 충원율(일반대학원)

연도	입학정원(A)	지원자수(B)	등록인원(C)	신입생충원율 (C/A)*100	경쟁률 (B/A)
2010	77	75	66	85.7	0.97
2011	62	41	38	61.3	0.66

**2** 분 석

- 일반대학원의 신입생 충원률은, 2010년 입학정원 77명에 66명 등록하여 85.7%, 2011년의 경우 62명정원에 38명 등록하여 61.3%로 평균 74.8%임.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
대학원 신입생 총원율	A 95% 이상	5	2
	B 85~95%	4	
	C 75~85%	3	
	D 50~75%	2	
	E 50% 미만	1	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	3	2	-1

주) 2009년 평가에서는 일반대학원, 교육대학원, 산업경영대학원을 통합하여 평가하였으나, 2011년 교육대학원 신입생 모집중지, 산업경영대학원 모집인원 축소 등의 구조조정에 따라 2011년에는 일반대학원만을 대상으로 평가함. 위 표에서 2009년의 평가는 일반대학원에 대한 평가만을 인용한 것임.

3) 평가결과의 요약

- 대학원 진학 필요성 감소 등 외부 요인에 따라 대학원 신입생 총원율은 2010년 85.7%에서 2011년 61.3%로 신입생 총원율이 감소하고 있음.
- 2009년에 비해서도 평가 점수가 1점 감소하였음.

**■ 우수 신입생 선발율(10점)**

**1** 현 황

<표 4-3-2> 우수신입생 선발율

연도	입학정원	등록인원(A)	우수 신입생 수	우수 신입생 비율 (C/A)*100
2010	1,416	1,401	69	4.9
2011	1,416	1,354	43	3.2

**2** 분 석

- 우리대학은 우수학생을 선발하기 위한 노력으로 입학시 (가)원석장학금 (수능 3개 영역이 각 1등급이 자), (나)수능우수장학금(A) (수능 3개 영역(언어, 수리, 외국어)중 2개 영역이 각 2등급 이내인 자), (다)수능우수장학금(B) (수능 3개 영역

(언어, 수리, 외국어)중 2개 영역이 각 3등급 이내인 자), (라)수능우수장학금(C) (수능 3개 영역(언어, 수리, 외국어)중 2개 영역이각 4등급 이내인 자), (마) 내신 우수장학금(갑)(본 대학의 학생부 반영방법에 의한 석차등급이 1등급 이내인 자), (바)내신우수장학금(을) (본 대학의 학생부 반영방법에 의한 석차등급이 2등급 이내인 자) 등의 장학혜택을 부여하고 있음.

- 우수학생들을 각 항목별로 보면, 2010년도의 경우 내신우수장학금(을) 17명, 수능우수장학금(B) 7명, 수능우수장학금(C) 45명으로 전체 69명이며, 2011년도의 경우 내신우수장학금(을) 9명, 수능우수장학금(B) 6명, 수능우수장학금(C) 28명으로 전체 43명임.
- 우수신입생 비율은 2010년 4.9% 2011년 3.2%로 평균 4.1%임. 이는 2008년 1.2%, 2009년 0.7%에 비해 우수신입생들의 비율이 상승한 것임.

**3 평가결과**

**1) 2011년 평가 결과**

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
우수신입생 비율	A 50% 이상	5	1
	B 40~50%	4	
	C 20~40%	3	
	D 10~20%	2	
	E 10% 미만	1	

**2) 1주기 평가와의 비교**

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	1	1	0

**3) 평가결과의 요약**

- 우수학생들을 각 항목별로 보면, 2010년도의 경우 내신우수장학금(을) 17명, 수능우수장학금(B) 7명, 수능우수장학금(C) 45명으로 전체 69명이며, 2011년도의 경우 내신우수장학금(을) 9명, 수능우수장학금(B) 6명, 수능우수장학금(C) 28명으로 전체 43명임.
- 우수신입생 비율은 2010년 4.9% 2011년 3.2%로 평균 4.1%임. 이는 2008년 1.2%, 2009년 0.7%에 비해 지난 평가에 비해 우수신입생들의 비율이 상승한 것으로 나타났음.

## 4.4 재학생 총원 현황(20점)

### ■ 재학생 총원 현황(10점)

#### 1 현 황

<표 4-4-1> 학부 재학생 총원현황

연도	편제정원(A)	재학생수(B)	재학생 총원율(%) (B/A)*100
2010	5,708	4,266	74.7
2011	5,674	4,186	73.8

<표 4-4-2> 휴학생 및 재적학생 비율(정원내)

구분	재학생(A)	휴학생(B)	재적학생 (A+B)	휴학생비율 B/(A+B)*100	재적학생비율 (A+B)/A*100
2010	4,058	2,510	6,568	38.2%	161.8%
2011	3,939	2,550	6,489	39.3%	164.7%

#### 2 분 석

- 2011년 재학생 총원율의 경우 전국 일반 4년제 사립대학은 평균 100.5%였고, 대구경북지역의 경우는 87.6%였음. 우리대학의 재학생 총원율은 2009년 74.3%, 2010년 74.7%, 2011년 73.8%로 전국 평균 총원율 및 대구경북 평균 총원률에 비해 낮은 편임.
- 휴학생 비율은 2010년 38.2%, 2011년 39.3%로 2009년 64.6%에 비해 대폭 감소 하였지만, 2011년 대구경북지역 평균 휴학생 비율 29.7%에 비해 다소 높은 편임.

#### 3 평가결과

##### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
학부재학생 총원현황	A 100% 이상	10	6
	B 80~100%	8	
	C 60~80%	6	
	D 40~60%	4	
	E 40% 미만	2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	6	6	0

3) 평가결과의 요약

- 2011년 재학생 충원율은 2009년 74.3%, 2010년 74.7%, 2011년 73.8%로 전국 평균 충원율 및 대구경북 평균 충원률에 비해 낮은 편임.
- 휴학생 비율은 2010년 38.2%, 2011년 39.3%로 2009년 64.6%에 비해 대폭 감소하였으나 대구경북지역 평균 휴학생 비율 29.7%에 비해서는 여전히 높은 편임.

※ [대학원] 재학생 충원 현황(10점)

1 현 황

<표 4-4-1> 일반 대학원 재학생 충원현황

연도	편제정원(A)	재학생수(B)	재학생 충원율(%) (B/A)*100
2010	139	106	76.3
2011	139	96	69.1

2 분 석

- 일반대학원의 재학생 충원률은 편제정원 139명에, 2010년에 106명 재학으로 76.3%, 2011년에 96명 재학으로 69.1%로 평균 72.7%임
- 2009년 일반대학원 재학생 충원률은 편제정원 124명에 재학생수 89명으로 71.8%로, 비슷한 비율을 보이고 있음

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
대학원 재학생 충원 현황	A 100% 이상	5	3
	B 80~100%	4	
	C 60~80%	3	
	D 40~60%	2	
	E 40% 미만	1	

## 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	3	3	0

주) 2009년 평가는 교육대학원과 산업대학원을 포함한 것으로 평가 점수는 2점이었으나, 일반대학원만을 평가할 경우 2011년과 같은 3점임

## 3) 평가결과의 요약

- 일반대학원의 재학생 충원률은 평균 72.7%로 2009년의 일반대학원 재학생 충원률 71.8%와 비슷함

## ■ 편입학 선발(10점)

## 1 현 황

&lt;표 4-4-3&gt; 편입학 선발결과

연도	모집인원			지원자			등록인원		
	일반 편입	학사 편입	기타	일반 편입	학사 편입	기타	일반 편입	학사 편입	기타
2010	485	70	30	132	24	10	80	3	9
2011	318	138	4	109	22	0	50	7	0

주) 조사 시기: 2010년 2월, 2011년 2월

## 2 분 석

- 우리대학의 2011년 편입학 선발결과를 살펴보면 모집인원은 일반편입 318명, 학사편입 138명, 기타4명으로 총 460명임. 2010년 585명, 2009년 589명으로 지속적으로 편입학 모집인원이 감소하고 있음.
- 우리대학의 2011년 편입학 등록인원(등록률)은 57명(12.4%), 2010년은 92명(15.7%), 2009년은 106명(18.0%)으로 등록인원과 등록률이 감소하고 있음.
- 이를 다른 학교와 비교하여 살펴보면 전국 4년제 일반 사립대 평균 편입학 등록률은 59.1%, 대구경북 4년제 일반 사립대 평균 편입학 등록률은 43.8%로 우리대학의 편입학 등록률은 매우 저조한 것으로 판단됨.
- 경쟁률 역시 우리학교는 460명 모집인원에 비해 총 131명이 지원하여 0.28:1를 보인 반면 전국적으로는 5.55:1, 경북지역의 경우 0.89:1의 경쟁률을 보여 우리학교의 경쟁률 역시 낮은 것으로 나타났음. 이러한 상황을 고려하여 우리학교의 편입학 선발결과는 D등급으로 판단됨.



**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
편입학 선발결과	A 50% 이상	5	2
	B 40~50%	4	
	C 20~40%	3	
	D 10~20%	2	
	E 10% 미만	1	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	2	2	0

3) 평가결과의 요약

- 우리대학은 2011년 편입학 모집인원 460명 중 131명이 지원하고 57명이 등록하여 0.28:1의 경쟁률로 12.4%의 등록률임.
- 2010년과 2009년과 비교하여 보면 모집인원, 등록인원, 등록률 모두 감소하고 있는 상황임.
- 전국 4년제 일반 사립대 평균 편입학 등록률은 59.1%, 대구경북 4년제 일반 사립대 평균 편입학 등록률은 43.8%로 우리 대학의 편입학 등록률은 매우 저조함.
- 경쟁률은 전국적으로는 5.55:1, 경북지역의 경우 0.89:1의 경쟁률을 보여 우리학교의 경쟁률 0.28:1은 매우 낮은 경쟁률임.

4.5 재적학생 현황(10점)

■ 재적학생 현황(10점)

1 현 황

<표 4-5-1> 재적학생 현황

연도	재학생(A)			휴학생(B)			재적학생(C=A+B)			재학생 비율 (A/C)*100
	정원 내	정원 외	소계	정원 내	정원 외	소계	정원 내	정원 외	소계	
2010	4,058	208	4,266	2,510	151	2,661	6,568	359	6,927	61.6%
2011	3,939	247	4,186	2,550	132	2,682	6,489	379	6,868	60.9%

**2 분석**

- 2011년 우리대학의 재적학생은 정원내 학생이 6,489명, 정원외 학생이 379명으로 총 6,868명임. 이중 재학생은 2011년 현재 4,186명이고, 휴학생은 2,682명으로 나타나 재학생의 비율은 60.9%임.
- 재학생 비율 60.9%는 2010년 61.6%, 2009년 60.8%와 비슷한 비율로 전국 4년제 일반사립대학의 평균 재학생 비율 72.2%, 대구경북 4년제 일반사립대학의 평균 재학생 비율 70.7%보다 낮은 수치임.
- 이를 종합적으로 판단해 볼 때 우리대학의 재적학생 현황은 B등급으로 판단됨.

**3 평가결과****1) 2011년 평가 결과**

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
재학생 비율	A 80% 이상	10	8
	B 60~80%	8	
	C 40~60%	6	
	D 20~40%	4	
	E 20% 미만	2	

**2) 1주기 평가와의 비교**

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	8	8	0

**3) 평가결과의 요약**

- 2011년 우리대학의 재적학생은 총 6,868명, 재학생은 4,186명으로 재학생의 비율은 60.9%임.
- 재학생 비율 60.9%는 전국 4년제 일반사립대학의 평균 재학생 비율 72.2%, 대구경북 4년제 일반사립대학의 평균 재학생 비율 70.7%보다 낮은 수치임.

### 4.6 외국인학생 현황(10점)

#### ■ 외국인학생 현황(10점)

##### 1 현 황

<표 4-6-1> 외국인학생 현황

연도	외국인 학생						어학연수생	기타연수생			총계
	소계	인문·사회계열	자연과학계열	공학계열	예·체능계열	의학계열		교환학생	방문학생	기타	
2010	30	25	2	1	2	0	0	7	0	0	37
2011	43	37	2	1	3	0	0	8	0	0	51

<표 4-6-2> 국가별 외국인학생 현황(2011년 기준)

국가	외국인 학생						어학연수생	기타연수생			총계
	소계	인문·사회계열	자연과학계열	공학계열	예·체능계열	의학계열		교환학생	방문학생	기타	
대만	1	0	1	-	-	-	-	4	-	-	5
몽골	2	1	-	-	1	-	-	-	-	-	2
베트남	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	2
우즈베키스탄	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
일본	3	3	-	-	-	-	-	-	-	-	3
중국	34	30	1	1	2	-	-	4	-	-	38
합계	43	37	2	1	3	-	-	8	-	-	51

<표 4-6-1> 외국인학생 현황

연도	외국인재적학생				중도탈락 학생				외국인 학생 중도탈락률 (%) (B/A)*100
	소계(A)	외국인 학생	어학연수생	기타연수생	소계(B)	외국인 학생	어학연수생	기타연수생	
2009	21	19	0	2	0	0	0	0	0
2010	37	30	0	7	1	1	0	0	2.7

**2 분석**

- 2011년 외국인 학생은 51명으로 2008년 15명, 2009년 21명, 2010년 37명으로 지속적으로 증가 추세에 있지만 전국 평균에 미치지 못하는 하위권 수준임. 재학생 대비 외국인학생 비율은 1.21%임.
- 외국인 학생들의 출신국가를 보면 중국이 38명으로 74.5%로 가장 많고, 그 외에 대만 5명, 일본 3명, 몽골 2명, 베트남 2명, 우즈베키스탄 1명으로 나타났음.
- 다른 대학에 비해 현재 우리대학의 외국인 학생수는 하위권 수준이지만, 대학의 글로벌화를 위해 외국인 학생들에게 편의를 제공하고 외국인 학생과 우리 대학 학생들에게 상호교류의 장을 마련하고, 외국인 교환학생을 효율적으로 지원 관리하는 노력을 지속하여야 함.
- 외국인 학생의 중도 탈락율은 2.7%로 다른 대학의 평균 탈락률 5.2%에 비하여 우수하다고 판단됨.

**3 평가결과****1) 2011년 평가 결과**

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
외국인학생 비율	A 10% 이상	10	4
	B 5~10%	8	
	C 3~5%	6	
	D 1~3%	4	
	E 1% 미만	2	

**2) 1주기 평가와의 비교**

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	2	4	+2

**3) 평가결과의 요약**

- 2011년 외국인 학생은 51명으로 지속적으로 증가 추세에 있지만 전국 평균에 미치지 못하는 하위권 수준임.
- 외국인 학생들의 출신국가를 보면 중국이 38명으로 74.5%로 대부분을 차지하고 있고, 그 외에 대만 5명, 일본 3명, 몽골 2명, 베트남 2명, 우즈베키스탄 1명으로 나타났음.
- 외국인 학생의 중도 탈락율은 2.7%로 다른 대학의 평균 탈락률 5.2%에 비하여 우수하다고 판단됨.

### 4.7 중도탈락 현황(20점)

■ 중도탈락 현황(20점)

**1** 현 황

<표 4-7-1> 중도탈락학생 현황

연도	재적학생(A)	사유별 중도탈락 학생									중도탈락학생비율(%) (B/A)*100
		계(B)	미등록	미복학	자퇴	학사경고	학생활동	유급제적	제학연한초과	기타	
2009	7,096	756	40	359	343	13	0	0	0	1	10.7
2010	6,927	744	57	389	295	3	0	0	0	0	10.7

**2** 분 석

- 우리대학의 중도탈락 학생비율은 10.7%로 전국 4.8%보다 매우 높은 것으로 나타났다으며, 이는 전국 하위권에 속함.
- 우리대학의 중도탈락 학생비율은 2007년 9.7%, 2008년 9.9%, 2009년 10.7%로 증가 추세에 있어 중도탈락을 감소시키기 위한 대책 마련이 시급함.
- 전국 일반 4년제 대학 중도탈락비율이 5%가 넘는 대학이 76개, 10%가 넘는 대학은 7개, 15%가 넘는 대학은 2개임.
- 중도탈락비율이 낮은 대학은 대부분 지방의 중소규모 대학으로, 탈락률과 대학위치, 규모 등과의 상관성이 매우 높음.
- 중도탈락 사유를 살펴보면 전체 중도탈락 학생 중 미복학 및 자퇴학생의 비율이 전체 중도탈락 학생의 91.9%를 차지하고 있음. 이러한 자발적인 중도탈락학생의 비율을 줄이기 위해 학생들의 요구에 맞는 교육과 취업률을 제고해야 할 것임.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
학부중도탈락현황	A 1% 이하	10	2
	B 1~3%	8	
	C 3~7%	6	
	D 7~10%	4	
	E 10% 초과	2	

## 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	4	2	-2

## 3) 평가결과의 요약

- 우리대학의 중도탈락 학생비율은 10.7%로 전국 4.8%보다 매우 높은 것으로 나타났으며, 이는 전국 하위권에 속함.
- 우리대학의 중도탈락 학생비율은 2007년 9.7%, 2008년 9.9%, 2009년 10.7%로 중도탈락을 감소시키기 위한 대책 마련이 시급함.
- 중도탈락 사유를 살펴보면 전체 중도탈락 학생 중 미복학 및 자퇴학생의 비율이 전체 중도탈락 학생의 91.9%를 차지하고 있음. 우리대학은 이러한 자발적인 중도탈락학생의 비율을 줄이기 위해 학생들의 요구에 맞는 교육과 취업률을 제고해야 할 것임.

## ※ [대학원] 중도탈락 현황(20점)

## 1 현 황

&lt;표 4-7-1&gt; 중도탈락학생 현황

연도	재적학생(A)	사유별 중도탈락 학생									중도탈락학생비율(%) (B/A)*100
		계(B)	미등록	미복학	자퇴	학사경고	학생활동	유급제적	제학연한초과	기타	
2009	105	4	0	1	3	0	0	0	0	0	3.8
2010	120	10	1	5	4	0	0	0	0	0	8.3

## 2 분 석

- 대학원 학생의 중도탈락학생의 비율은 2009년 3.8%, 2010년 8.3%로 평균 6.2% 탈락함. 2008년 일반대학원의 중도탈락률은 9.5%임.
- 중도탈락의 사유는 2010년의 경우 미복학 5명, 자퇴 4명 등 대부분의 중도탈락이 자발적임. 이와 같은 경향은 2009년도의 현황에서도 나타남.

**3) 평가결과**

**1) 2011년 평가 결과**

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
대학원 중도탈락현황	A 1% 이하	10	6
	B 1~3%	8	
	C 3~7%	6	
	D 7~10%	4	
	E 10% 초과	2	

**2) 1주기 평가와의 비교**

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	4	6	+2

주) 2009년 평가 점수도 2011년 평가와 같이 일반대학원에 한정된 것임

**3) 평가결과의 요약**

- 대학원 학생의 중도탈락학생의 비율은 2009년, 2010년 평균 6.2% 탈락함. 2008년 일반대학원의 중도탈락률은 9.5%임.
- 중도탈락의 사유는 미복학과 자퇴 등 대부분 자발적인 것임.

## 5. 졸업 후 취업 및 진학 현황 등 학생진로

### 5.1 졸업생 취업 현황(70점)

#### ■ 졸업생 취업 현황(70점)

##### 1 현 황

<표 5-1-1> 연도별 졸업자 현황(학부)

연도	졸업자		
	계	남	여
2009년 8월	150	85	65
2010년 2월	723	448	275
2010년 8월	143	102	41
2011년 2월	775	506	269

<표 5-1-2> 졸업생 순수취업률(학부)

연도	졸업자 (A)	건보D B연계 취업자 (C)	진학자 (B)	취업불 가능자 (D)	외국인 유학생 (E)	건보D B가입 제외자 (F)	기타	미상	순수취업률(%) [C/{A-(B+D+ E+F)}]*100
2010	873	428	13	1	3	2	377	49	50.1
2011	918	469	17	0	3	5	386	38	52.5

##### 2 분 석

- 교육과학기술부에서는 2010년부터 취업률 통계조사에서 건강보험 DB 가입자만을 취업한 것으로 인정함에 따라 1인 창업자 및 자영업자, 프리랜서, 농어업 종사자 등은 실질적 취업자임에도 취업률에 계상되고 있지 않음. 따라서 건강보험 DB 미가입자도 일부 취업자로 인정한 2009년 취업률(62.5%)과 2011년의 취업률은 직접적으로 비교될 수 없음.
- 2011년 우리대학 졸업생은 918명이며, 취업률 산정 비대상자를 제외한 취업대상자 893명으로 이 중 건강보험 DB 연계 취업자는 469명, 52.5%의 취업률임. 2010년 취업률 50.1%에 비해 취업률이 향상되었음. 이는 우리대학의 취업률 제고 노력이 일정부분 성과를 달성하였다고 볼 수 있음.



- 2011년 4년제 대학 평균 취업률 54.5%지만, 좀 더 세분화하여 수도권과 비수도권으로 나누어 보면 수도권 대학 55.6%, 비수도권대학 53.8%임. 우리대학의 취업률은 비수도권 대학 평균 취업률에 비해 약간 낮은 실적임.
- 하지만 매스컴에서 알려진 바와 같이 대학평가지표 상승을 위해 비정상적으로 보이는 교내취업, 인턴 취업 등 일부 편법을 동원한 대학의 취업률을 일부 감안해볼 때 평균에 근접한 취업률인 것으로 판단할 수 있음.

**3) 평가결과**

**1) 2011년 평가 결과**

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
학부 졸업생 취업 현황	A 85% 이상	70	50
	B 65~85%	60	
	C 45~65%	50	
	D 35~45%	40	
	E 35% 미만	30	

**2) 1주기 평가와의 비교**

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	50	50	0

주) 2009년의 취업률 기준과 2011년 취업률 기준이 상이하므로 직접적인 비교할 수 없으므로 비교를 위하여 2009년도에 취업률이 C등급에 해당하므로 2011년과 취득점수도 동일한 것으로 간주하여 비교함.

**3) 평가결과의 요약**

- 2011년 우리대학 졸업생들의 건강보험 DB 연계 취업률은 52.5%로 2010년 취업률 50.1%에 비해 취업률이 향상되었음. 이는 우리대학의 취업률 제고 노력이 일정부분 성과를 달성하였다고 볼 수 있음.
- 2011년 4년제 대학 평균 취업률 54.5%, 비수도권대학 평균 취업률 53.8%에 비해 우리 대학의 취업률은 약간 낮은 실적임.
- 하지만 매스컴에서 알려진 바와 같이 대학평가지표 상승을 위해 비정상적으로 보이는 교내취업, 인턴 취업 등 일부 편법을 동원한 대학의 취업률을 일부 감안해볼 때 평균에 근접한 취업률인 것으로 판단할 수 있음.

※ [대학원] 졸업생 취업 현황(70점)

1 현황

<표 5-1-3> 연도별 졸업자 현황(대학원)

구분	연도	석사학위 취득자			박사학위 취득자		
		계	남	여	계	남	여
	2009년 8월	6	3	3	5	5	0
	2010년 2월	16	12	4	5	4	1
	2010년 8월	3	2	1	1	1	0
	2011년 2월	7	2	5	3	3	0

<표 5-1-4> 졸업생 순수취업율(대학원)

연도	졸업자 (A)	취업자 (C)	진학자 (B)	입대자 (D)	취업불가능자 (E)	외국인 유학생 (F)	미취업자	미상	순수취업률(%) [C/{A-(B+D+E+F)}]*100
2010	32	22	3	0	0	1	3	0	78.6
2011	14	12	0	0	0	0	2	0	85.7

2 분석

- 2011년도 기준 취업대상자는 14명으로 이중 12명이 취업하여 85.7%의 취업률임. 2009년도 취업률은 85.2%였으며 2010년도에는 78.6%로 감소하였다가 다시 2011년도에는 약 7% 상승하였음.
- 2010년도와 2011년도 전국 일반대학원 평균 취업률이 각각 70.7%, 72.1%인 것을 감안하면 우리대학원의 취업률은 매우 높은 수준임을 알 수 있음.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
대학원 졸업생 순수취업 현황	A 85% 이상	70	70
	B 65~85%	60	
	C 45~65%	50	
	D 35~45%	40	
	E 35% 미만	30	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	70	70	0

주) 2009년의 취업률 기준과 2011년 취업률 기준이 상이하므로 직접적인 비교할 수 없으므로 비교를 위하여 2009년도에 평가등급도 A 등급이므로 취득점수도 동일한 것으로 간주하여 비교함.

3) 평가결과의 요약

- 2010년도는 취업률 78.6%이며 2011년도에는 약 7% 상승하여 85.7%임.
- 2010년도와 2011년도 전국 일반대학원 평균 취업률이 각각 70.7%, 72.1%로 우리대학원의 취업률은 매우 높은 편임.

5.2 졸업생 진학 현황(30점)

■ 졸업생 진학 현황(30점)

1 현 황

<표 5-2-1> 졸업생 진학현황(학부)(점)

연도	졸업자(A)	진학자							진학률(%) (B/A)*100
		계(B)	국내			국외			
			전문대학	대학	대학원	전문대학	대학	대학원	
2010	873	13	0	1	12	0	0	1	1.5
2011	918	17	1	2	14	0	0	0	1.9

2 분 석

- 2011년 우리대학 졸업생의 진학현황을 살펴보면 전체 졸업생 918명중 17명이 진학을 하였으며, 이는 전년도 1.5%에 소폭 상승한 1.9%의 학생들만이 진학을 하는 것으로 나타났음.
- 진학 학생들 중 14명(82.4%)은 국내 대학원에 진학하였으며, 전문대학 1명, 대학 2명으로 진학 하였음. 국외 대학원으로서의 진학생은 없는 것으로 나타났음.
- 우리대학 졸업생들의 진학현황은 전국평균 7.8%에 크게 못 미치는 것으로, 평가 등급으로는 E등급에 해당됨.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
학부졸업생 진학현황	A 10% 이상	30	10
	B 10~8%	25	
	C 8~5%	20	
	D 5~3%	15	
	E 3% 미만	10	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	10	10	+6

주) 2009년도와 평가 배점이 상이하므로 직접적 비교가 적절치 않아서 비교를 위하여 2009년도의 평가등급이 E 등급이므로 취득점수도 동일한 것으로 간주하여 비교함.

3) 평가결과의 요약

- 2011년 우리대학 졸업생의 진학률은 1.9%로 전년도 1.5%에 비해 소폭상승하였으나, 2009년도 진학률은 2.0%와는 유사함.
- 우리대학 졸업생들의 진학현황은 전국평균 7.8%에 크게 못 미치고 있음.

※ [대학원] 졸업생 진학 현황(30점)

**1** 현 황

<표 5-2-2> 졸업생 진학현황(대학원)(점)

연도	석사학위					박사학위				
	학위취득자(A)	진학자(B)			진학률 (%) (B/A)* 100	학위취득자(A)	진학자(B)			진학률 (%) (B/A)* 100
		국내 대학원	국외 대학원	기타			국내 대학원	국외 대학원	기타	
2010	22	3	0	0	13.6	10	0	0	0	0
2011	10	0	0	0	0	4	0	0	0	0

**2 분석**

- 2011년 우리대학 대학원 졸업생의 진학현황을 살펴보면 전체 졸업생 14명 모두 진학하지 않았음. 2009년도에는 석사 졸업생 22명 3명이 국내 대학원으로 진학하여 13.6%의 진학률을 보임.
- 이는 평가등급으로는 E등급에 해당함.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
대학원 졸업생 진학현황	A 10% 이상	30	6
	B 10~8%	24	
	C 8~5%	18	
	D 5~3%	12	
	E 3% 미만	6	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	6	6	0

주) 2009년도와 평가 배점이 상이하므로 직접적 비교가 적절치 않아서 비교를 위하여 2009년도의 평가등급이 E 등급이므로 취득점수도 동일한 것으로 간주하여 비교함.

3) 평가결과의 요약

- 2011년 우리대학 대학원 졸업생의 진학현황을 살펴보면 전체 졸업생 14명 모두 진학하지 않았음. 2009년도에는 석사 졸업생 22명 3명이 국내 대학원으로 진학하여 13.6%의 진학률을 보임.

## 6. 전임교원 현황에 관한 사항

### 6.1 전체 교원 대비 전임교원 현황(30점)

#### ■ 전체 교원 대비 전임교원 현황(30점)

##### 1 현 황

<표 6-1-1> 전체 교원 대비 전임교원 비율

구분 (학년도)	전체 교원 수(A)	전임교원 수(B)	전체 교원 대비 전임교원 비율(B/A × 100)
2010	125	110	88.0
2011	179	167	93.3

##### 2 분 석

- 본교의 전임 교원은 2011년 167명으로 전체 교원 179명중 93.3%임. 이는 전국 일반 4년제 사립대학의 평균 전임교율 비율 78.8%와 비교하면 우수한 편임.
- 2008년 전임 교원 비율은 79.8%, 2010년은 88.0%로 계속 상승 추세에 있음.

##### 3 평가결과

###### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
전체 교원 대비 전임교원 비율	A 80.0% 이상	30	30
	B 60.0% 이상 ~ 80.0% 미만	21	
	C 60.0% 미만	15	

###### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	21	30	+9

###### 3) 평가결과의 요약

- 본교의 전임 교원 비율은 93.3%임. 이는 전국 일반 4년제 사립대학의 평균 전임 교율 비율 78.8%와 비교하면 우수한 편임.
- 2008년 전임 교원 비율은 79.8%, 2010년은 88.0%로 계속 상승 추세에 있음.

## 6.2 전임교원 1인당 학생 수(30점)

### ■ 전임교원 1인당 학생 수(30점)

#### 1 현 황

<표 6-2-1> 전임교원 1인당 학생 수

구분 (학년도)	재학생 수(A)	전임교원 수(B)	전임교원 1인당 학생 수(A/B)
2010	4,498	110	40.9
2011	4,399	167	26.3

#### 2 분 석

- 본교의 총 재학생은 2010년 4,498명, 2011년 4,399명, 전임교원은 110명, 167명으로 1인당 학생수는 평균 32.1명으로 전국 평균 31.1%와 비슷한 수준에 해당됨.
- 2009년 본교의 총 재학생은 4,543명이며, 전임교원은 130명으로 전임교원 1인당 학생 수는 34.9명인 것과 비교하여 2011년 현재 평가 지표 점수가 개선되었음.

#### 3 평가결과

##### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
전임교원 1인당 학생 수	A 20명 미만	30	24
	B 20명 이상 ~ 30명 미만	24	
	C 30명 이상 ~ 40명 미만	18	
	D 40명 이상 ~ 50명 미만	12	
	E 50명 이상	6	

##### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	18	24	+6

##### 3) 평가결과의 요약

- 2011년 본교의 총 재학생은 2011년 4,399명, 전임교원은 167명으로 1인당 학생 수는 평균 32.1명으로 전국 평균 수준에 해당됨.
- 2009년 본교의 총 재학생은 4,543명이며, 전임교원은 130명으로 전임교원 1인당 학생 수는 34.9명인 것과 비교하여 2011년 현재 평가 지표 점수가 개선되었음.

## 6.3 전임교원 확보율(20점)

### ■ 편제 정원 기준 전임교원 확보율(10점)

#### 1 현 황

<표 6-3-1> 편제 정원 기준 전임교원 확보율

구분 (학년도)	교원 법정인원(A)	전임교원 수(B)	전임교원 확보율 (B/A × 100)
2010	264	110	41.67
2011	261	167	63.98

#### 2 분 석

- 본교의 교원 법정인원은 2011년 현재 편제 정원을 기준으로 했을 때 261명임.
- 2011년 본교의 편제정원 기준 전임교원 확보율은 63.98%로 전국 4년제 일반 사립대학의 평균 전임교원 확보율 80.5%에 미치지 못함.
- 2009년의 교원 법정인원 기준 전임교원 확보율은 48.7%이므로 2011년의 전임교원 확보율은 개선된 것임.

#### 3 평가결과

##### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
전임교원 확보율 (편제 정원 기준)	A 80.0% 이상	10	7
	B 60.0% 이상 ~ 80.0% 미만	7	
	C 60.0% 미만	5	

##### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	5	7	+2

##### 3) 평가결과의 요약

- 2011년 본교의 편제정원 기준 전임교원 확보율은 63.98%로 전국 4년제 일반 사립대학의 평균 전임교원 확보율 80.5%에 미치지 못함.
- 2009년의 교원 법정인원 기준 전임교원 확보율은 48.7%이므로 2011년의 전임교원 확보율은 개선된 것임.



■ 재학생 기준 전임교원 확보율(10점)

1 현 황

<표 6-3-2> 재학생 기준 전임교원 확보율

구분 (학년도)	재학생수(A)	전임교원수(B)	전임교원 확보율 (B/A × 100)
2010	192	110	57.29
2011	189	167	88.36

2 분 석

- 본교의 교원 법정인원은 2011년 현재 재학생 수를 기준으로 하면 189명임.
- 2011년 본교의 재학생 수 기준 전임교원 확보율은 88.4%로 전국 4년제 일반 사립대학의 평균 전임교원 확보율 86.8% 보다 우수한 편임.
- 2009년의 교원 법정인원 기준 전임교원 확보율은 67.4%이므로 2011년의 전임교원 확보율은 개선된 것임.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
전임교원 확보율 (재학생 기준)	A 80.0% 이상	10	10
	B 60.0% 이상 ~ 80.0% 미만	7	
	C 60.0% 미만	5	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	7	10	+3

3) 평가결과의 요약

- 2011년 본교의 재학생 수 기준 전임교원 확보율은 88.4%로 전국 4년제 일반 사립대학의 평균 전임교원 확보율 86.8% 보다 우수한 편임.
- 2009년의 교원 법정인원 기준 전임교원 확보율은 67.4%이므로 2011년의 전임교원 확보율은 개선된 것임.

## 6.4 산업체 경력 전임교원 현황(10점)

### ■ 산업체 경력 전임교원 현황(10점)

#### 1 현 황

<표 6-4-1> 산업체 경력 전임교원 비율

구분 (학년도)	전임교원 수(A)	산업체 경력 전임교원 수(B)	산업체 경력 전임교원 비율(B/A × 100)
2010	110	1	0.90
2011	167	2	1.20

#### 2 분 석

- 2011년 본교의 산업체 경력 전임교원은 2명, 전임교원 167명으로 산업체 경력 전임교원의 비율은 1.2%로 비교적 비율이 낮은 편임.

#### 3 평가결과

##### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
산업체 경력 전임교원 비율	A 30.0% 이상	10	5
	B 15.0% 이상 ~ 30.0% 미만	7	
	C 15.0% 미만	5	

##### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	7	5	-2

주) 산업체 경력 전임교원 인정 기준이 2009년에 비해 강화되어 평가 기준이 변경되었음

##### 3) 평가결과의 요약

- 2011년 본교의 산업체 경력 전임교원은 2명, 전임교원 167명으로 산업체 경력 전임교원의 비율은 1.2%로 비교적 비율이 낮은 편임.

## 6.5 외국인 전임교원 현황(10점)

### ■ 외국인 전임교원 현황(10점)

#### 1 현 황

<표 6-5-1> 국가별 외국인 전임교원 현황

구분 (학년도)	계	미국	일본	캐나다	아일랜드	기타
2010	8	5	1		2	2
2011	68	28	2	11	2	25

<표 6-5-2> 전공별 외국인 전임교원 현황

구분 (학년도)	계	인문사회	자연과학	공학	예체능
2010	8	7			1
2011	68	47	5	7	9

<표 6-5-3> 외국인 전임교원 비율

구분 (학년도)	전임 교원 수(A)	외국인 전임교원 수(B)	외국인 전임교원 비율(B/A × 100)
2010	110	8	7.27
2011	167	68	40.72

#### 2 분 석

- 본교의 외국인 전임교원은 총 68명으로, 국적을 살펴보면 미국이 28명, 일본이 2명, 캐나다 11명, 아일랜드 2명, 기타 25명임.
- 외국인 교원의 전공은 47명이 인문사회 계열학부에 소속되어 있으며, 자연과학 계열 5명, 공학 계열에 7명, 예체능계열에 9명이 각각 소속되어 있음.
- 외국인 전임교원의 비율은 40.72%로 전국 최상위 수준으로 우수한 편임.

**3** 평가결과

## 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
외국인 전임교원 비율	A 8.0% 이상	10	10
	B 4.0% 이상 ~ 8.0% 미만	7	
	C 4.0% 미만	5	

## 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	10	10	0

## 3) 평가결과의 요약

- 외국인 전임교원의 비율은 40.72%로 전국 최상위 수준으로 우수한 편임.
- 2009년과 비교하여 평가 점수는 동일하지만 2009년의 외국인 전임교원 비율은 8.5%로, 2011년에 외국인 전임교원 비율이 현저하게 상승하였음.

## 7. 전임교원의 연구 성과에 관한 사항

### 7.1 국내외 학술지 논문 게재 실적(80점)

#### 7.1.1 국내 학술지 논문 게재 실적(40점)

##### ■ 국내 학술지 논문 게재 실적(20점)

###### 1 현 황

<표 7-1-1> 전임교원 1인당 국내 학술지 논문 게재 수

구 분(학년도)	전임교원 수		국내학술지 게재 논문 수(B)	1인당 국내학술지 게재 논문 수(B/A)
	내국인(A)	외국인		
2010	99	68	59	0.60

###### 2 분 석

- 본교의 국내 학술지 게재 논문 수는 59편이며, 1인당 국내 학술지 게재 논문 수는 0.6편으로 다소 부족한 편임(내국인 전임교원 기준).

###### 3 평가결과

###### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
전임교원 1인당 국내 일반학술지 게재 논문 수	A 1 이상	20	14
	B 0.5 ~ 1 미만	14	
	C 0.5 미만	10	

###### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	20	14	-6

###### 3) 평가결과의 요약

- 국내 학술지 게재 논문 수는 2009년 143편에서 2010년 59편으로 다소 감소함.
- 전임교원 1인당 국내 학술지 논문 게재 수 역시 2009년 1.1편에서 0.36편으로 다소 감소함.

■ 국내 저명 학술지 논문 게재 실적(20점)

1 현황

<표 7-1-3> 전임교원 1인당 국내 저명 학술지 논문 게재 수

구 분(학년도)	전임교원 수		국내 저명학술지 게재 논문 수(B)	1인당 국내 저명학술지 게재 논문 수(B/A)
	내국인(A)	외국인		
2010	99	68	40.3	0.41

2 분석

- 국내 학술지 중 학술진흥재단 등재 후보지 이상의 저명 학술지에 게재된 논문 수는 40.3편이며, 1인당 국내 저명 학술지 게재 논문 수는 0.41편으로 다소 부족한 편임(내국인 전임교원 기준).

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
전임교원 1인당 국내 저명학술지 게재 논문 수	A 0.7이상	20	14
	B 0.3 ~ 0.7미만	14	
	C 0.3 미만	10	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	20	14	-6

3) 평가결과의 요약

- 국내 저명 학술지 게재 논문 수는 2009년 104편에서 2010년 40.3편으로 다소 감소함.
- 전임교원 1인당 국내 저명 학술지 논문 게재 수 역시 2009년 0.8편에서 0.41편으로 다소 감소함.

### 7.1.2 국외 학술지 논문 게재 실적(40점)

■ 국외 학술지 논문 게재 실적(20점)

**1** 현 황

<표 7-1-5> 전임교원 1인당 국외 학술지 논문 게재 수

구 분(학년도)	전임교원 수(A)	국외학술지 게재 논문 수(B)	1인당 국외학술지 게재 논문 수(B/A)
2010	167	1.1	0.01

**2** 분 석

- 국외 학술지에 게재된 논문 수는 1.1편이며, 1인당 국외 학술지 게재 논문 수는 0.01편으로 다소 부족한 편임.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
전임교원 1인당 국외 학술지 게재 논문 수	A 0.3 이상	20	10
	B 0.1 ~ 0.3 미만	14	
	C 0.1 미만	10	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	10	10	0

3) 평가결과의 요약

- 국외 학술지 게재 논문 수는 2009년 8편에서 2010년 1.1편으로 다소 감소함.
- 전임교원 1인당 국외 학술지 논문 게재 수 역시 2009년 0.06편에서 0.01편으로 다소 감소함.

■ 국외 저명 학술지 논문 게재 실적(20점)

1 현황

<표 7-1-7> 전임교원 1인당 국외 저명 학술지 논문 게재 수

구 분(학년도)	전임교원 수(A)	국외 저명학술지 게재 논문 수(B)	1인당 국외 저명학술지 게재 논문 수(B/A)
2010	167	0.1	0.0

2 분석

- 국외 저명 학술지에 게재된 논문 수는 0.1편이며, 1인당 국외 학술지 게재 논문 수는 0.00편으로 다소 부족한 편임.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
전임교원 1인당 국외 저명학술지 게재 논문 수	A 0.2 이상	20	10
	B 0.1 ~ 0.2미만	14	
	C 0.1 미만	10	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	10	10	0

3) 평가결과의 요약

- 국외 저명 학술지 게재 논문 수는 2009년 6편에서 2010년 0.1편으로 다소 감소함.
- 전임교원 1인당 국외 학술지 논문 게재 수 역시 2009년 0.05편에서 0.00편으로 다소 감소함.



## 7.2 저·역서 발간 실적(20점)

### ■ 저·역서 발간 실적(20점)

#### 1 현 황

<표 7-2-1> 전임교원 1인당 저·역서 발간 수

구 분(학년도)	전임교원 수(A)	저·역서 발간 수(B)	1인당 저·역서 발간 수(B/A)
2010	167	6.3	0.04

#### 2 분 석

- 저·역서 발간 수는 6.3권이며, 1인당 저·역서 발간 수는 0.04편으로 다소 부족한 편임.

#### 3 평가결과

##### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
전임교원 1인당 저·역서 발간 수	A 0.2 이상	20	10
	B 0.1 ~ 0.2미만	14	
	C 0.1 미만	10	

##### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	10	10	0

##### 3) 평가결과의 요약

- 전임교원의 저·역서 발간 수는 2009년 51권에서 2010년 6.3권으로 다소 감소함.
- 전임교원 1인당 저·역서 발간 수는 2009년 0.39권에서 2010년 0.04권으로 다소 감소함.

## 8. 예·결산 내역 등 학교 및 법인 회계에 관한 사항

### 8.1 법인회계 예·결산 현황(15점)

#### 8.1.1 법인회계 예산운영 현황(3점)

##### ■ 법인회계 예산운영의 탄력성(2점)

###### 1 현 황

<표 8-1-1> 법인회계 예산운영의 탄력성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	보수예산 (A)	고정부채상환예산 (B)	경직성경비예산* (C=A+B)	탄력성** (%)
2007	1,925,000	4,000	1,929,000	
2008	325,000	4,000	329,000	-82.94
2009	6,000	4,000	10,000	-96.96
2010	6,000	4,000	10,000	0

주) \* 경직성경비예산(C)=최종 자금예산서상 보수금액(A) + 고정부채 상환액(B)

\*\* 탄력성={[(당기 경직성 경비 - 전기 경직성 경비)/(전기 경직성 경비)]×100}

###### 2 분 석

- 경직성 경비예산은 최종 자금예산 중에서 변동성이 적은 보수예산과 고정 부채 상환액을 합한 값으로 정의.
- 경직성 경비예산을 기준으로 해당 년도 경직성 경비의 증가량에 대한 비를 예산 운영에 대한 탄력성으로 정의.
- 2008년도 및 2009년도의 보수예산은 전년도에 비해 급격히 감소하였고 이에 따라 해당 년도의 경직성 경비와 이에 대한 탄력성이 많이 떨어짐.
- 2010년도의 보수예산, 고정 부채 상환액 및 경직성 경비 예산은 이전 년도와 동일한 관계로 2010년도의 법인회계 예산운영의 탄력성 값은 0이 됨.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
법인회계 예산운영의 탄력성 비율	A 0.0% 미만	2	2
	B 0.0% 이상 ~ 15.0% 미만	1	
	C 15.0% 이상	0	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	2	2	0

3) 평가결과의 요약

- 2009년도 법인 회계예산 중 경직성 경비가 차지하는 비율이 매우 감소하였으며 예산운영의 탄력성은 -96.96%로 전년도에 이어 지속적인 향상을 보임.
- 2010년도에 경직성 경비는 전년도와 다름이 없었고 따라서 법인 회계예산에서 경직성 경비가 차지하는 비율의 변동은 없음.
- 2009년, 2010년 두 개 년도의 탄력성 값들에 대한 평균값 -48.48%을 기준으로 해도 2009년 평가와 비슷한 평가 결과를 보여줌.

**■ 법인회계 예산운영의 효율성(1점)**

**1** 현 황

<표 8-1-2> 법인회계 예산운영의 효율성 비율(단위: 원 %)

구분 (학년도)	고정자산매입지출예산액 (A)	세출예산총액 (B)	효율성 (%)
2007	943,000	269,378,000	0.35
2008	9,000	32,170,000	0.03
2009	9,000	29,233,000	0.03
2010	9,000	37,229,000	0.02

주) 효율성=(고정자산 매입 지출 예산액(A)/세출예산총액(B)) × 100

**2** 분 석

- 효율성은 세출예산총액에서 고정자산 매입 지출예산액이 차지하는 비율을 백분율

로 환산하여 정의.

- 전년도에 걸쳐 예산운영의 효율성이 0%에 가까우며 따라서 전체 세출예산총액에서 고정자산 매입지출 비용이 차지하는 비율이 매우 적은 상태임.
- 2008년도, 2009년도 및 2010년도의 고정자산 매입지출 예산액은 2007년도에 비해 매우 적게 책정됨.
- 과소하게 책정된 고정자산 매입지출 예산액으로 인해 2008년도에 이어 2009년도와 2010년도의 예산운영의 효율성은 0%에 근접하고 있는 상태임.

### 3 평가결과

#### 1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
법인회계 예산운영의 효율성 비율	A 20.0% 이상	1	0.2
	B 5.0% 이상~20.0% 미만	0.5	
	C 5.0% 미만	0.2	

#### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.2	0.2	0

#### 3) 평가결과의 요약

- 2012년 평가를 위한 해당 기간 전년도에 걸쳐 예산운영의 효율성은 0%에 가까울 만큼 부진한 편임.
- 효율성의 저하는 법인예산을 운영함에 있어서 전체 세출 예산총액에서 투자용 고정자산 매입지출이 차지하는 비용이 극히 적은 것에 기인함.
- 법인회계의 예산운영의 효율성 제고를 위한 각종 전략과 대책이 요구됨.
- 전체 세출 예산총액에 비해 고정자산 매입 지출 예산액이 차지하는 비중이 지나치게 적음으로 의미 있는 결과를 얻기가 곤란함.
- 2011년도 평가에 있어서 2009년 평가와 비교하여 지수 향상 없이 여전히 최하위 점으로 평가됨.

### 8.1.2 법인회계 결산운영 현황(3점)

■ 법인회계 결산운영의 탄력성(2점)

**1** 현 황

<표 8-1-3> 법인회계 결산운영의 탄력성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	보수 (A)	고정부채상환액 (B)	경직성경비* (C=A+B)	탄력성** (%)
2007	1,920,000	0	1,920,000	
2008	320,000	0	320,000	-83.33
2009	0	0	0	-100.
2010	0	0	0	

주) \* 경직성경비(C)=최종 자금결산서상 보수금액(A) + 고정부채 상환액(B)

\*\* 탄력성={ (당기 경직성 경비 - 전기 경직성 경비) / (전기 경직성 경비) } × 100

**2** 분 석

- 경직성 경비예산은 최종 자금 결산 중에서 변동성이 적은 보수금액과 고정 부채 상환액을 합한 값으로 정의.
- 법인회계 결산운영의 탄력성은 전기 경직성경비에 대비하여 전년도에 대한 해당년도 경직성경비 증가량에 대한 비로 정의.
- 2009년도의 경직성 경비지출이 0원이므로 2010년도의 계산된 탄력성 값은 정의된 계산식으로 구할 수 없다. 이에 2009년도의 탄력성 값을 평가 대상으로 하여 평가함.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
법인회계 결산운영의 탄력성 비율	A 0.0% 미만	2	2
	B 0.0% 이상~15.0% 미만	1	
	C 15.0% 이상	0	

## 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	2	2	0

## 3) 평가결과의 요약

- 2009년도의 경직성 경비 지출이 0원이므로 전년도 비해 경직성 경비의 탄력성은 -100%로 이론상으로는 아주 이상적인 결과를 보여줌.
- 2009년도 탄력성은 -100%는 2009년도의 고정 보수 금액과 고정 부채상환액이 0원인 것에 기인할 결과로 실제적인 가치와 상이함.
- 2010년도의 고정 보수 금액과 고정 부채상환액 그리고 전기 경직성 경비가 전부 0원인 까닭에 2009년도 탄력성 값을 기준으로 평가함.

## ■ 법인회계 결산운영의 효율성(1점)

## 1 현황

<표 8-1-4> 법인회계 결산운영의 효율성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	고정자산매입지출액 (A)	세출결산총액 (B)	효율성 (%)
2007	935,000	259,050,353	0.36
2008	0	22,640,823	0
2009	0	122,418,340	0
2010	0	352,539,433	0

주) 효율성=(고정자산매입지출액(A) / 세출결산총액(B) )×100

## 2 분석

- 결산운영의 효율성은 세출 결산총액에서 고정자산 매입지출액이 차지하는 비율을 백분위로 표시하여 정의.
- 2008년 이래로 고정자산 매입지출액은 0원이고 따라서 결산운영의 효율성은 평가 기간 전년도에 걸쳐 0% 임.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
법인회계 결산운영의 효율성 비율	A 20.0% 이상	1	0.2
	B 5.0% 이상~20.0% 미만	0.5	
	C 5.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.2	0.2	0

3) 평가결과의 요약

- 2011년도 평가를 위한 해당 기간 전년도에 걸쳐 고정자산 매입 지출비용은 0원 인 까닭에 결산운영의 효율성은 0% 임.
- 장기적인 발전 측면에서 일정 범위 내에서 고정자산 매입지출 증대책이 필요함.
- 결산운영의 효율성 향상을 위한 전략과 제도적 방안이 강구됨.

8.1.3 법인회계 예·결산운영 현황(5점)

■ 법인회계 예·결산제도의 실효성(2점)

**1** 현 황

<표 8-1-5> 법인회계 예·결산제도의 실효성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	세출결산총액 (A)	세출예산총액 (B)	실효성 (%)
2007	259,050,353	269,378,000	96.17
2008	22,640,823	32,170,000	70.37
2009	122,418,340	29,233,000	418.77
2010	352,539,433	37,229,000	946.95

주) 실효성=(세출결산총액(A) / 세출예산총액(B))×100

**2 분석**

- 세출 예산총액에 대비하여 세출 결산총액이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 실효성으로 정의.
- 세출예산의 집행도를 측정하는 양으로 세출예산 총액을 전부 사용할 경우 실효성은 100%가 됨.
- 2009년, 2010년도 세출 예산총액은 전년도에 비해 큰 변동은 없지만 세출 결산 총액은 전년도에 비해 크게 증가하여 실효성이 100%를 초과함.

**3 평가결과****1) 2011년 평가 내용 및 평가척도**

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
법인회계 예·결산제도의 실효성 비율	A 80.0% 이상	2	2
	B 60.0% 이상~80.0% 미만	1	
	C 60.0% 미만	0	

**2) 1주기 평가와의 비교**

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	1	2	+1

**3) 평가결과의 요약**

- 법인회계에서 세출 결산총액은 세출 예산총액에 비해 급증.
- 2009년 및 2010년도의 법인회계에서 실효성은 각각 100%를 훨씬 상회하는 것으로 나타나며 매년 급증하고 있음.
- 실효성이 높아진 것은 매년 세출 예산총액의 변화량에 비해 세출 결산지출총액이 과도하게 확대된 것에 기인.
- 세출 예산총액 급증에 따라 실효성이 과도하게 평가되는 것에 유의해야 함.



■ 법인회계 자산증가율(1점)

1 현 황

<표 8-1-6> 법인회계 자산 증가율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	자산(A)	자산증가율(%)
2007	96,516,363,197	
2008	108,019,492,598	11.92
2009	111,305,900,970	3.04
2010	31,675,497,927	-71.54

주) 자산증가율={ (당기 자산총액 - 전기 자산총액) / 전기 자산총액 } × 100

2 분 석

- 전기 자산총액에 대해 당기 자산 총액의 증가율을 백분율로 환산하여 자산증가율로 정의함.
- 자산 총액의 증가율로부터 법인 자산에 대한 향상성을 평가.
- 자산 총액은 전년도에 비하여 2009년도에는 소액 증가하였으나 2010년도는 전년도 대비 급감함.

3 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
법인회계 자산 증가율	A 10.0% 이상	1	0.2
	B 3.0% 이상~10.0% 미만	0.5	
	C 3.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	1	0.2	-0.8

3) 평가결과의 요약

- 2009년도 자산 증가율은 3.04%로 소폭 증가하였으나 2010년도에는 자산 증가율은 -71.54%로 전년도에 비해 법인 자산이 대폭 감소한 상태임.
- 2009년도와 2010년도의 자산 증가율의 평균값은 -34.25%로 2008년 평가 당시

와 비교해 많이 감소.

- 2010년 이전 수준의 자산 확보를 위한 정책이 필요.

■ 법인회계 장기성부채비율(2점)

1 현 황

<표 8-1-7> 법인회계 장기성 부채 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	고정부채 (A)	자산총액 (B)	장기성부채비율(%)
2007	0	96,516,363,197	0
2008	0	108,019,492,598	0
2009	0	111,305,900,970	0
2010	0	31,675,497,927	0

주) 장기성 부채비율=(고정부채(A)/자산총액(B))×100

2 분 석

- 총자산총액에서 고정부채가 차지하고 있는 비율을 장기성 부채 비율로 정의.
- 2009년, 2010년도에 걸쳐 고정 부채 금액은 0원으로 1년 이상의 기간에 걸쳐 상환해야 할 장기부채가 없음.

3 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
법인회계 장기성 부채 비율	A 5.0% 미만	2	2
	B 5.0% 이상~10.0% 미만	1	
	C 10.0% 이상	0	

2) 1주기 평가와의 비교

구분	2009년	2011년	증 감
평가점수	2	2	0

3) 평가결과의 요약

- 2008년도 평가기간과 마찬가지로 2009, 2010년도 전년도에 걸쳐 고정부채 금액

은 0원임.

- 평가기간 상환해야 할 고정부채 금액이 없는 관계로 본교 법인회계의 장기부채 비율은 0%로 매우 양호.

### 8.1.4 법인수익사업회계 예·결산운영 현황(4점)

#### ■ 법인수익사업회계 총자산이익률(1점)

##### 1 현 황

<표 8-1-8> 법인 수익사업회계 총자산 이익률(단위: 원, %)

구분 (학년도)	운영수익 (A)	운영비용 (B)	당기운영차액 (C=A-B)	자산총액 (D)	총자산이익률 (%)
2007	39,507,421	48,011,881	-8,504,460	1,122,982,594	-0.76
2008	40,145,629	34,510,181	5,635,448	1,128,096,658	0.50
2009	40,393,414	34,379,028	6,014,386	1,135,281,637	0.53
2010	41,717,984	63,279,591	-21,561,607	1,113,719,730	-1.94

주) 총자산이익률={운영수익(A)-운영비용(B)/자산총액(D)}×100

##### 2 분 석

- 총자산 이익률은 자산총액에서 당기 운영차액(운영수익에서 운영비용을 차감한 금액)이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의.
- 2009년도 운영수익과 운영비용은 이전 년도와 크게 변동이 없으며 총자산 이익률 0.53%로 당기 운영순익이 소폭 증가.
- 2010년도 법인 수익사업에서 운영수익은 소폭 증가하였으나 운영비용이 크게 증가한 까닭으로 총자산이익률은 -1.94%로 감소.

##### 3 평가결과

###### 1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
법인 수익사업회계 총자산 이익률	A 5.0% 이상	1	0.2
	B 1.0% 이상~5.0% 미만	0.5	
	C 1.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.2	0.2	0

3) 평가결과의 요약

- 2009년도 총자산 이익률은 2008년도 평가 값과 비교하여 차이가 거의 없음.
- 총자산 이익율은 2009년 0.53%, 2010년 -1.94%로 평가 기간 두 개 년도의 평균총자산 이익율은 -0.70%로 부진한 편임.
- 향후 비용 절감 및 수익률 향상을 위한 전략이 요구됨.

■ 법인수익사업회계 운영수익증가율(1점)

1 현 황

<표 8-1-9> 법인 수익사업회계 운영수익 증가율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	운영수익 (A)	운영수익증가율 (%)
2007	39,507,421	
2008	40,145,629	1.62
2009	40,393,414	0.62
2010	41,717,984	3.28

주) 운영수익증가율={ (당기 운영수익-전기 운영수익)/전기 운영수익 }×100

2 분 석

- 운영수익은 전기 운영수익을 기준으로, 당기 운영수익의 증가율 즉 전기운영수익에서 당기운영수익을 차감한 금액이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의.
- 2009년도와 2010년도의 운영수익은 미세하나마 꾸준히 증가.

3 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
법인 수익사업회계 운영수익 증가율	A 10.0% 이상	1	0.2
	B 5.0% 이상~10.0% 미만	0.5	
	C 5.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.2	0.2	0

3) 평가결과의 요약

- 2009년도 운영수익 증가율은 0.62%로 소폭 상승하였으나 2010년 운영수익 증가율은 3.28% 전년도 증가율 보다 크게 나타남.
- 2009년도와 2010년 운영수익 증가율의 평균 운영수익 증가율은 1.95%.
- 전반적으로 운영수익 증가율이 낮게 평가되는 편으로 운영수익 증가를 위한 전략과 대책이 필요.

■ 법인수익사업회계 장기성부채비율(2점)

1 현 황

<표 8-1-10> 법인 수익사업회계 장기성 부채비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	고정부채 (A)	자산총액 (B)	장기성부채비율 (%)
2007	0	1,122,982,594	0
2008	0	1,128,096,658	0
2009	0	1,135,281,637	0
2010	0	1,113,719,730	0

주) 장기성 부채 비율=(고정부채(A)/자산총액(B))×100

2 분 석

- 법인 수익사업 회계에서 자산총액에 대해 고정부채가 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 장기성 부채로 정의.
- 2009년, 2010년도의 고정부채 금액은 0원으로 장기성 부채비율이 0%로 나타남.

3 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
법인 수익사업회계 장기성 부채비율	A 5.0% 미만	2	2
	B 5.0% 이상~10.0% 미만	1	
	C 10.0% 이상	0	

2) 1주기 평가와의 비교

구분	2009년	2011년	증 감
평가점수	2	2	0

3) 평가결과의 요약

- 평가기간 법인 수익사업 회계에서 장기성 부채금액은 매년 0원.
- 1년 이상의 기간에 거쳐 상환해야 할 장기성 부채가 없는 양호한 상태를 유지.
- 장기성 부채가 없는 까닭으로 2008년 평가에 이어 2011년도 평가에서도 장기성 부채비율은 0.0%로 매우 건실한 상태임.

8.2 교비회계 예·결산 현황(35점)

8.2.1 교비회계 예산운영 현황(7점)

■ 교비회계 예산운영의 탄력성(4점)

1 현황

<표 8-2-1> 교비 회계 예산운영의 탄력성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	보수예산 (A)	고정부채상환예산 (B)	경직성경비예산* (C=A+B)	탄력성** (%)
2007	13,427,063,000	557,140,000	13,984,203,000	
2008	15,351,274,000	632,667,000	15,983,941,000	14.30
2009	15,644,164,870	4,663,444,970	20,307,609,840	27.05
2010	14,225,641,000	844,865,000	15,070,506,000	-25.79

주) \* 경직성경비예산(C)=최종 자금예산서상 보수금액(A) + 고정부채 상환액(B)

\*\* 탄력성={(당기 경직성 경비 - 전기 경직성 경비)/(전기 경직성 경비)}×100

2 분석

- 경직성 경비예산은 최종 자금예산 중에서 변동성이 적은 보수예산과 고정 부채 상환액을 합한 값으로 정의.
- 경직성 경비예산에 대비하여 해당 년도 경직성 경비 증가량에 대한 비를 백분율로 환산하여 예산운영에 대한 탄력성으로 정의.
- 전년도에 비해 2009년도의 보수예산 변동량은 크지 않으나 고정부채 상환 예산액을 많은 관계로 예산운영에 있어서 탄력성이 27.05%로 크게 높게 나타남.

- 2010년도의 보수예산과 고정 부채상환액이 전년도에 비해 많이 감소함.
- 장기성 부채 상환액의 감소로 2010년도의 교비 회계 예산운영의 탄력성 탄력성은 -25.79%로 급락함.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비 회계 예산운영의 탄력성 비율	A 0.0% 미만	4	3
	B 0.0% 이상~15.0% 미만	3	
	C 15.0% 이상	2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	3	4	+1

3) 평가결과의 요약

- 2009년도 예산운영의 탄력성은 전년도보다 더욱 증가하였고 2010년도 예산 운영의 탄력성은 오히려 많이 감소.
- 2010년도 예산 운영 탄력성의 감소는 전년도 예산에 비교하여 고정 부채 상환액이 많이 줄어든 것에 기인.
- 2009년과 2010년도의 탄력성들 사이에 변동 폭이 매우 큰 편이지만 이들 두 개 년도의 평균 탄력성은 0.63%로 2009년도 평가에 비해 많이 개선됨.

**■ 교비회계 예산운영의 효율성(3점)**

**1 현 황**

<표 8-2-2> 교비 회계 예산운영의 효율성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	고정자산매입지출예산액 (A)	세출예산총액 (B)	효율성 (%)
2007	1,062,519,000	28,036,885,000	3.79
2008	2,635,153,000	32,586,796,000	8.09
2009	4,663,446,000	37,171,287,000	12.55
2010	3,859,036,900	37,880,687,000	10.19

주) 효율성=(고정자산 매입 지출 예산액(A)/세출예산총액(B)) × 100

**2 분석**

- 교비회계 예산운영의 효율성은 세출예산총액에서 고정자산 매입 지출예산액이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의.
- 2009년도는 세출예산총액에 비해 고정자산 매입 지출예산액이 더 많아 예산운영의 효율성은 12.55%로 나타나며 전년도에 비해 향상됨.
- 2010년도는 전년도에 비해 고정자산 매입 지출 예산액이 소폭 감소함으로 효율성이 10.19%로 나타나며 이는 전년도에 비해 조금 떨어진 값이나 2008년도에 비해서는 높게 나타남.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비 회계 예산운영의 효율성 비율	A 20.0% 이상	3	2
	B 5.0% 이상~20.0% 미만	2	
	C 5.0% 미만	1	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	2	2	0

3) 평가결과의 요약

- 2009년도는 고정자산 매입 지출예산액과 세출예산총액이 동시에 증가하였으나 고정자산 매입 지출예산액이 상대적으로 더 증가함으로 효율성은 전년도에 비해 크게 증가.
- 2010년도는 전년도에 비해 고정자산 매입 지출 예산액이 소폭 감소한 까닭으로 효율성은 전년도에 비해 조금 떨어졌으나 2008년도에 비해서는 증가한 편임.
- 2009년, 2010년도의 예산 운영의 평균 효율성은 11.37%로 2008년도 평가에 비해 향상됨.



### 8.2.2 교비회계 결산운영 현황(7점)

#### ■ 교비회계 결산운영의 탄력성(4점)

##### 1 현 황

<표 8-2-3> 교비 회계 결산운영의 탄력성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	보수 (A)	고정부채상환액 (B)	경직성 경비* (C=A+B)	탄력성** (%)
2007	13,212,747,289	557,136,000	13,769,883,289	
2008	15,113,075,407	619,871,942	15,732,947,349	14.26
2009	14,825,195,332	838,065,000	15,663,260,332	-0.42
2010	13,098,912,550	844,088,932	13,943,001,482	-10.98

주) \* 경직성경비예산(C)=최종 자금결산서상 보수금액(A) + 고정부채 상환액(B)

\*\* 탄력성={[(당기 경직성 경비 - 전기 경직성 경비)/(전기 경직성 경비)]×100}

##### 2 분 석

- 경직성 경비예산은 최종 자금결산 중에서 변동성이 적은 보수금액과 고정 부채 상환액을 합한 값으로 정의.
- 전기의 경직성 결산경비에 대하여 해당 년도의 경직성 결산경비의 증가량에 대한 비를 백분율로 환산하여 결산운영에 대한 탄력성으로 정의.
- 2009년도는 전년도에 비해 고정부채 상환액은 늘어났지만 상대적으로 보수금액이 크게 감소하여 탄력성은 -0.42%임.
- 2010년도는 전년도에 비해 고정부채 상환액은 조금 늘어났지만 보수금액이 감소하여 탄력성은 -10.98%로 나타남.

##### 3 평가결과

###### 1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비 회계 결산운영의 탄력성 비율	A 0.0% 미만	4	4
	B 0.0% 이상~15.0% 미만	3	
	C 15.0% 이상	2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	3	4	+1

3) 평가결과의 요약

- 2009년도 결산운영의 탄력성은 전년도에 비해 많이 감소하였는데 이는 교비 결산금액 중 경직성 경비가 전년도에 비해 조금 감소한 것에 기인.
- 2008년도에 비해 2009년도의 경직성 경비가 감소한 것은 고정부채 상환액이 조금 늘어났지만 보수 금액이 특히 많이 감소한데 기인함.
- 2009년도에 비해 2010년도의 보수 금액 감소는 더욱 두드러져 경직성 경비가 전년도에 비해 더욱 감소함.
- 2009년, 2010년도의 탄력성 평균값은 -5.71%로 2009년 평가 당시에 비해 많이 개선됨.

■ 교비회계 결산운영의 효율성(3점)

1 현 황

<표 8-2-4> 교비 회계 결산운영의 효율성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	고정자산매입지출액 (A)	세출예산총액 (B)	효율성 (%)
2007	876,381,303	28,036,885,000	3.13
2008	2,319,265,477	32,586,796,000	7.12
2009	4,355,315,014	37,171,287,000	11.72
2010	3,143,686,582	37,880,687,000	8.30

주) 효율성=(고정자산 매입 지출액(A)/세출예산총액(B)) × 100

2 분 석

- 효율성은 세출 예산총액에서 고정자산 매입 지출액이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의함.
- 2009년도는 고정자산 매입 지출액과 세출 예산총액이 동시에 증가하였으나 고정 자산 매입 지출액이 상대적으로 많이 증가하여 예산운영 효율성이 많이 증대됨.
- 2010년도는 전년도에 비해 고정자산 매입 지출액이 소폭 감소하여 효율성이 전 년도에 비해 떨어졌으나 2008년도에 비해서는 증가한 편임.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비 회계 결산운영의 효율성 비율	A 20.0% 이상	3	2
	B 5.0% 이상~20.0% 미만	2	
	C 5.0% 미만	1	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	2	2	0

3) 평가결과의 요약

- 2009년도의 결산운영의 효율성은 11.72%로 전년도 7.1%에 비해 많이 향상됨.
- 2010년도는 전년도에 비해 고정자산 매입 지출 예산액이 감소함으로 효율성이 8.30%로 2009년도에 비해 떨어졌으나 2008년도에 비해서는 높은 편임.
- 2009년, 2010년도의 평균 예산 운영 효율성은 10.01%로 2008년도 평가에 비해 향상됨.

8.2.3 교비회계 예·결산운영 현황(21점)

■ 교비회계 예·결산제도의 실효성(3점)

**1** 현 황

<표 8-2-5> 교비 회계 예·결산제도의 실효성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	세출결산총액 (A)	세출예산총액 (B)	실효성 (%)
2007	26,098,554,256	28,036,885,000	93.09
2008	32,063,462,940	32,586,796,000	98.39
2009	35,435,135,392	37,171,287,000	95.33
2010	34,859,194,813	37,880,687,000	92.02

주) 실효성=(세출결산총액(A) / 세출예산총액(B) )×100

**2 분석**

- 세출예산총액에 대비하여 세출결산총액이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 실효성으로 정의.
- 실효성은 세출예산액에 대한 완전한 지출 정도를 나타냄.
- 2009년도의 실효성은 95.33%, 2010년도의 실효성은 92.03%로 해마다 전년도에 비해 3% 정도씩 감소하는 경향을 보임.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비 회계 예·결산제도의 실효성 비율	A 80.0% 이상	3	3
	B 60.0% 이상~80.0% 미만	2	
	C 60.0% 미만	1	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	3	3	0

3) 평가결과의 요약

- 매년의 교비회계에서 90%를 훨씬 상회하는 실효성으로 좋은 평가를 보임.
- 2010년도 실효성은 2009년도 실효성보다 낮음.
- 실효성 관점에서 매년 세출 예산총액을 충분히 집행한 것으로 보임.
- 2009년도와 2010년도 실효성의 평균값은 93.68%로 2009년도와 같이 우수하게 평가됨.

■ 교비회계 자산증가율(1점)

1 현 황

<표 8-2-6> 교비 회계 자산 증가율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	자산(A)	자산증가율(%)
2007	101,463,535,093	
2008	105,856,586,382	4.33
2009	111,658,946,128	5.48
2010	73,067,533,196	-34.56

주) 자산증가율=({당기 자산총액 - 전기 자산총액} / 전기 자산총액)×100

2 분 석

- 교비회계 자산증가율은 해당 기간의 자산총액에 대해 자산총액 증가액이 차지하는 비율을 백분율로 나타내어 정의.
- 자산증가율은 자산의 향상성에 대해 평가함.
- 2009년도 자산 증가율은 5.48%이나 2010년도 자산의 급격한 감소로 자산 증가율은 -34.56%가 감소함.

3 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 자산증가율	A 10.0% 이상	1	0.2
	B 3.0% 이상~10.0% 미만	0.5	
	C 3.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.5	0.2	-0.3

3) 평가결과의 요약

- 2009년도 자산 증가율은 2008년도 자산 증가율과 비슷한 값을 나타냄.
- 2010년도는 자산증가율 -34.56%로 2009년도에 비해 급격히 감소.
- 2009년도와 2010년도의 평균 자산증가율은 -14.54%로 2009년도 평가 당시에 비교하여 많이 감소함.

**■ 교비회계 총자산이익률(1점)**

**1 현 황**

<표 8-2-7> 교비 회계 총자산 이익률(단위: 원, %)

구분 (학년도)	운영수익 (A)	운영비용 (B)	당기운영차액 (C=A-B)	자산총액 (D)	총자산 이익률 (%)
2007	27,115,138,364	23,470,931,927	3,644,206,437	101,463,535,093	3.59
2008	30,704,104,814	27,015,687,984	3,688,416,830	105,856,586,382	3.48
2009	32,321,636,578	28,744,898,743	3,576,737,835	111,658,946,128	3.20
2010	33,082,216,468	31,927,828,672	1,154,387,796	73,067,533,196	1.58

주) 총자산이익률={ (운영수익(A)-운영비용(B)/자산총액(D)) }×100

**2 분 석**

- 총 자산이익율은 자산총액에서 당기 운영차액(운영수익에서 운영비용을 차감한 금액)이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의.
- 총 자산이익율은 2009년 3.20%, 2010년 1.58%로 평균 2.39%임.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비 회계 총자산 이익률	A 5.0% 이상	1	0.5
	B 1.0% 이상~5.0% 미만	0.5	
	C 1.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.5	0.5	0

3) 평가결과의 요약

- 2009년도 총자산이익율은 2008년도에 비교하여 차이가 거의 없음.
- 2010년도의 총자산이익율은 전년도에 비해 감소함.
- 2009년도와 2010년도 이익률 평균값은 2.39%로 2009년도 평가 당시에 비해 소폭 감소.

■ 교비회계 총기본금이익률(1점)

1 현 황

<표 8-2-8> 교비회계 총기본금 이익률(단위: 원, %)

구분 (학년도)	운영수익 (A)	운영비용 (B)	당기운영차액 (C=A-B)	기본금 (D)	총기본금 이익률 (%)
2007	27,115,138,364	23,470,931,927	3,644,206,437	84,032,947,128	4.34
2008	30,704,104,814	27,015,687,984	3,688,416,830	87,721,363,958	4.20
2009	32,321,636,578	28,744,898,743	3,576,737,835	91,298,101,793	3.92
2010	33,082,216,468	31,927,828,672	1,154,387,796	54,194,060,573	2.13

주) 총기본금이익률={((운영수익(A)-운영비용(B))/기본금 총액)}×100

2 분 석

- 총 기본금 이익률은 기본금 총액에서 당기 운영수익과 운영비용의 차액이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의.
- 2009년도는 전년도에 비교하여 기본금이 소폭 늘어나고 당기 운영차액이 소폭 감소한 까닭으로 총 기본금 이익률이 소폭 감소.
- 2010년도는 전년도에 비교하여 기본금이 많이 줄어들었지만 상대적으로 당기 운영차액이 더 많이 감소한 까닭으로 총 기본금 이익률도 많이 감소함.

3 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 총기본금 이익률	A 5.0% 이상	1	0.5
	B 1.0% 이상~5.0% 미만	0.5	
	C 1.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.5	0.5	0

**3) 평가결과의 요약**

- 총 기본금 이익률은 2008년도 4.20%에 비교하여 2009년 3.92% 2010년 2.13%로 점차로 감소.
- 2009년도와 2009년도 총 기본금 이익률의 평균값 3.02%로 2009년도와 동일한 평가 결과를 보임.

**■ 교비회계 운영수익증가율(1점)**

**1 현 황**

<표 8-2-9> 교비회계 운영수익 증가율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	운영수익	운영수익증가율 (%)
2007	27,115,138,364	
2008	30,704,104,814	13.24
2009	32,321,636,578	5.27
2010	33,082,216,468	2.35

주) 운영수익증가율=[(당기 운영수익-전기 운영수익)/전기 운영수익]×100

**2 분 석**

- 운영수익은 전기 운영수익에 대해 당기 운영수익의 증가율 즉 전기운영수익에서 당기운영수익을 차감한 금액이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의함.
- 2009년도 운영수익 증가율은 5.27%, 2010년 운영수익 증가율은 2.35%로 평균 운영수익 증가율은 3.81% 임.

**3 평가결과**

**1) 2011년 평가 내용 및 평가척도**

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 운영수익 증가율	A 10.0% 이상	1	0.2
	B 5.0% 이상~10.0% 미만	0.5	
	C 5.0% 미만	0.2	



2) 1주기 평가와의 비교

구분	2009년	2011년	증 감
평가점수	1	0.2	-0.8

3) 평가결과의 요약

- 2008년도 운영수익은 전년도에 비해 급격히 증가하여 2008년 운영수익 증가율은 13.24%로 나타나나 2008년 이후 기간 운영수익 증가는 미미한 편임.
- 2009년도 운영수익 증가율은 5.27%로 전년도에 비해 증가율이 많이 감소.
- 2010년 운영수익 증가율은 2.35%로 전년도에 비해 더욱 하락함.
- 2009년도와 2010년도의 운영수익 증가율의 평균값은 3.81%로 2011년도 취득평점은 2009년도 평점에 비해 감소함.

■ 교비회계 유동비율(3점)

1 현황

<표 8-2-10> 교비회계 유동비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	유동자산 (A)	유동부채 (B)	유동비율 (%)
2007	13,610,996,648	12,352,823,456	110.19
2008	15,333,981,737	13,598,639,857	112.76
2009	16,841,754,182	15,257,624,227	110.38
2010	17,051,681,267	14,545,737,294	117.23

주) 유동비율=(유동자산(A)/유동부채(B))×100

2 분석

- 유동비율은 유동부채에 비해 유동자산이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의.
- 2009년도 유동비율은 110.38%로 이전 년도 112.76%에 비해 소폭 하락하였으나 여전히 100%를 상회함.
- 2010년도 유동 비율은 117.23%로 이전 년도에 비교하여 소폭 상승함.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 유동비율	A 100.0% 이상	3	3
	B 60.0% 이상~100.0% 미만	2	
	C 60.0% 미만	1	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	3	3	0

3) 평가결과의 요약

- 본교의 유동비율은 매년 100%를 상회하는 것으로 1년 이내 현금화 할 수 있는 유동자산의 비중이 1년 이내 상환해야 할 유동부채 보다 많은 것으로 긍정적인 결과를 보여줌.
- 2009년도 유동비율은 110.38%, 2010년도 유동 비율은 117.23%로 2011년도 평가를 위한 평균 유동비율은 113.80%로 우수한 결과를 보여줌.
- 유동비율에 대한 2011년도 평가점수는 2009년도 평가점수와 같이 최고의 평점으로 산정됨.

**■ 교비회계 당좌비율(2점)**

**1** 현 황

<표 8-2-11> 교비회계 당좌비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	유동자금 (A)	유동부채 (B)	당좌비율 (%)
2007	13,430,832,997	12,352,823,456	108.73
2008	15,287,071,427	13,598,639,857	112.42
2009	16,800,226,412	15,257,624,227	110.11
2010	16,997,011,467	14,545,737,294	116.85

주) 당좌비율=(유동자금(A)/유동부채(B))×100

**2** 분 석

- 당좌비율은 유동부채에 대한 유동자금의 비율을 백분위로 나타낸 것으로 정의.

- 당좌비율이 높을수록 유동성이 가장 높은 유동자금이 차지하는 금액이 1년 이내 상환해야 할 유동부채액보다 많아짐을 의미함.
- 2009년도 당좌비율은 110.11%로 2008년도 112.42%에 비슷함.
- 2010년도 당좌비율은 116.85%로 이전 년도에 비해 소폭 상승.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 당좌비율	A 100.0% 이상	2	2
	B 60.0% 이상~100.0% 미만	1	
	C 60.0% 미만	0	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	2	2	0

3) 평가결과의 요약

- 당좌비율은 매년 100%를 넘어서는 것으로 매우 건전한 상태임.
- 당좌비율을 기준으로 본교의 유동자금은 유동부채보다 많아 위기 대처능력이 높은 것으로 평가됨.
- 2011년도 평가를 위한 평가 년 당좌비율의 평균값은 113.48%로 2009년도 평가 당시의 당좌비율 112.42%와 비슷하여 동일한 평점을 얻음.

**■ 교비회계 장기성부채비율(3점)**

**1 현 황**

<표 8-2-12> 교비회계 장기성 부채 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	고정부채 (A)	자산총액 (B)	장기성부채비율 (%)
2007	5,077,764,509	101,463,535,093	5.00
2008	4,536,582,567	105,856,586,382	4.29
2009	5,103,220,108	111,658,946,128	4.57
2010	4,327,735,329	73,067,533,196	5.92

주) 장기성 부채비율=(고정부채(A)/자산총액(B))×100

**2 분석**

- 장기성 부채 비율은 자산총액에서 고정부채가 차지하고 있는 비율을 백분율로 환산하여 정의함.
- 2009년도에는 전년도에 비해 자산총액과 고정부채가 동시에 늘었으나 장기성 부채 비율이 전년도에 비해 소폭 증가함.
- 2010년도에는 전년도에 비해 자산총액과 고정부채가 동시에 감소하였으나 장기성 부채 비율이 전년도에 비해 소폭 증가함.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 장기성 부채 비율	A 5.0% 미만	3	2
	B 5.0% 이상~10.0% 미만	2	
	C 10.0% 이상	1	

2) 1주기 평가와의 비교

구분	2009년	2011년	증 감
평가점수	3	2	-1

3) 평가결과의 요약

- 2009년 장기성 부채 비율 4.57%, 2010년 장기성 부채 비율은 5.92%로 평균 장기성 부채 비율은 5.25%임.
- 2008년도 평가에서 장기성 부채 비율이 4.29% 인 것에 비교하여 2011년도 평균 장기성 부채 비율은 소폭 상승하였지만 평가점수는 동일한 결과를 보임.

**■ 교비회계 금융비용부담률(3점)**

**1 현황**

<표 8-2-13> 교비회계 금융비용부담률(단위: 원, %)

구분 (학년도)	지급이자 (A)	등록금수입 (B)	금융비용부담률 (%)
2007	228,317,349	25,538,315,500	0.89
2008	245,695,958	27,698,912,800	0.89
2009	202,732,851	29,112,629,200	0.70
2010	212,146,536	30,030,012,470	0.71

주) 금융비용부담률=(지급이자(A)/등록금수입(B))×100

**2 분석**

- 금융비용부담률은 등록금 수입에 대한 지급이자가 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의함.
- 금융비용부담률이 클수록 지급이자가 차지하는 비중이 커지게 됨.
- 2009년 2010년도의 등록금 수입은 전년도에 비교하여 매년 증가하였으나 지급이자가 2008년도에 비교하여 감소한 관계로 금융비용부담률은 각각 0.70%와 0.71%로 나타남.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 금융비용부담률	A 5.0% 미만	3	3
	B 5.0% 이상~10.0% 미만	2	
	C 10.0% 이상	1	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	3	3	0

3) 평가결과의 요약

- 2009년도 금융비용부담률은 0.70%, 2010년도 금융비용부담률 0.71%로 평균 0.70%.
- 본교의 금융비용부담률은 1%미만으로 매우 건전한 상태를 보임.
- 2011년 평가를 위한 평균 금융비용부담률은 2009년도 평가 기준에 비교하여 2% 가까이 감소하는 등 전반적으로 양호한 상태를 유지함.

■ 교비회계 재정지원 수혜금액 증가율(3점)

1 현황

<표 8-2-14> 교비회계 재정지원 수혜금액 증가율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	국고보조금	재정지원 수혜금액 증가율 (%)
2007	259,428,418	
2008	498,004,500	91.96
2009	1,025,966,206	106.02
2010	1,030,628,940	0.45

주) 재정지원 수혜금액 증가율=((당기 국고보조금-전기 국고보조금)/전기 국고보조금)×100

2 분석

- 교비회계에 대한 재정지원 수혜금액 증가율은 당기 국고보조금액에 대한 전기 국고보조금액의 차액을 전기 국고보조금으로 나눈 비를 백분율로 환산하여 정의.
- 2009년도의 국고보조금은 2008년도에 비교하여 크게 증가하여 2009년 재정지원 수혜금액 증가율은 106.02%에 이릅니다.
- 2010년도의 국고보조금은 전년도에 비해 소폭 증가한 까닭으로 재정지원 수혜금액 증가율은 0.45%로 2009년도 평가 당시와 큰 차이를 보임.

3 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 재정지원 수혜금액 증가율	A 50.0% 이상	3	1
	B 30.0% 이상~50.0% 미만	2	
	C 30.0% 미만	1	

2) 1주기 평가와의 비교

구분	2009년	2011년	증 감
평가점수	3	1	-2

3) 평가결과의 요약

- 2009년도 재정지원 수혜금액 증가율은 106.02%, 2010년도 재정지원 수혜금액

증가율은 0.45%로 이들 간 편차가 심한 편이나 이는 2008년도에 비교하여 2009년도 재정지원이 급증하였고 급증된 재정지원금이 큰 변동 없이 2010년도에도 거의 그대로 유지된 것에 기인함.

- 2011년도 평가를 위한 2009년과 2010년도의 재정지원 수혜금액 증가율의 평균값은 약 53.23%로 나타남.
- 2011년도 평가를 위한 기준값으로 2009년도 수혜금액 증가율을 취할 경우 2009년도 평가와 동일하게 최상위 평점을 얻을 수 있으나 2009년과 2010년도의 재정지원 수혜금액 증가율의 평균값을 기준값으로 함으로 2009년도 평점에 비해 낮은 점수로 평가됨.

### 8.3 적립금 현황(5점)

#### 8.3.1 법인회계 적립금 현황(1점)

##### ■ 법인회계 총자산 대비 적립금 비율(1점)

##### 1 현 황

<표 8-3-1> 법인회계 총자산 대비 적립금 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	적립금 (A)	총자산 (B)	총자산대비 적립금비율(%)
2007	0	96,516,363,197	0
2008	0	108,019,492,598	0
2009	0	111,305,900,970	0
2010	0	31,675,497,927	0

주) 총자산대비적립금비율=(적립금(A)/총자산(B))×100

##### 2 분 석

- 법인회계 총자산 대비 적립금비율은 법인 총자산에서 적립금이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의함.
- 법인의 적립된 적립금은 매년 0원으로 누적 적립금이 없는 까닭에 총자산 대비 적립금 비율이 매년 0%임.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
법인회계 총자산 대비 적립금 비율	A 20.0% 이상	1	0.2
	B 10.0% 이상~20.0% 미만	0.5	
	C 10.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.2	0.2	0

3) 평가결과의 요약

- 법인적립금이 0인 상태를 계속 유지하는 등 적립금 상태가 매우 열악한 상황임.
- 법인 회계의 적립금 비율 향상을 위한 효율적인 자금 운영 및 안정적인 수익 자산 확보를 위한 전략 등이 요구됨.

8.3.2 교비회계 적립금 현황(3점)

■ 교비회계 총자산 대비 적립금 비율(1점)

**1** 현 황

<표 8-3-2> 교비회계 총자산 대비 적립금 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	적립금 (A)	총자산 (B)	총자산대비적립금율 (%)
2007	207,806,867	101,463,535,093	0.20
2008	1,131,388,806	105,856,586,382	1.07
2009	1,103,134,653	111,658,946,128	0.99
2010	1,137,274,473	73,067,533,196	1.56

주) 총자산 대비 적립금 비율=(적립금(A)/총자산(B))×100

**2** 분 석

- 교비회계 총자산 대비 적립금 비율은 교비 총자산에서 적립금이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의.



- 2009년도 총자산 대비 적립금 비율은 0.99%로 전년도에 비교하여 소폭 하락하였으나 2010년도의 총자산 대비 적립금비율은 1.56%로 전년도에 비교하여 소폭 상승함.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 총자산 대비 적립금 비율	A 20.0% 이상	1	0.2
	B 10.0% 이상~20.0% 미만	0.5	
	C 10.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.2	0.2	0

3) 평가결과의 요약

- 2011년 평가를 위한 해당 기간의 총자산 대비 적립금비율 평균값은 1.27%로 2009년도 평가 값과 거의 비슷하여 여전히 최하점으로 평가됨.
- 교비회계 총자산 대비 적립금비율이 매년 1% 근처로 법인회계 총자산 대비 적립금 비율보다 크지만 절대적으로 적립금 비율이 부족한 편임.
- 장기적인 학교 성장 동력 확충을 위해 추후 적립금 비율을 높이기 위한 대책이 필요함.

**■ 교비회계 적립금 증가율(2점)**

**1 현 황**

<표 8-3-3> 교비회계 적립금 증가율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	적립금	적립금 증가율 (%)
2007	207,806,867	
2008	1,131,388,806	444.44
2009	1,103,134,653	-2.50
2010	1,137,274,473	3.09

주) 적립금 증가율=(당기 적립금-전기 적립금)/전기 적립금×100

**2 분석**

- 교비회계 적립금 증가율은 당기 적립금에 대한 전기 적립금의 차액을 전기 적립 금액으로 나눈 비를 백분율로 환산하여 정의.
- 2008년도는 전년도에 비교하여 적립금이 매우 크게 증가하여 적립금 증가율이 400%를 상회.
- 2009년도의 적립금은 전년도에 비해 소폭 감소하여 적립금 증가율이 -2.50%임.
- 2010년도의 적립금은 전년도에 비해 소폭 증가하여 적립금 증가율이 3.09%임.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 적립금 증가율	A 25.0% 이상	2	0
	B 10.0% 이상~25.0% 미만	1	
	C 10.0% 미만	0	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	2	0	-2

3) 평가결과의 요약

- 2009년도와 2010년도의 적립금 증가율은 전년도의 급격한 적립금 증가율에 비해 안정적인 상태로 들어감.
- 2009년도와 2010년도의 적립금 증가율 평균값은 0.30%임.
- 2008년도의 급격한 적립금 증가율 444.44%에 비해 2011년 평가를 위한 적립금 증가율 평균값은 0.30%로 최하위 평가 점을 받음.
- 장기적인 성장 동력 확충을 위해 지속적으로 적립금을 확보하는 등 적립금 증가를 위한 전략이 필요함.

### 8.3.3 산학협력단 회계 적립금 현황(1점)

■ 산학협력단 회계 총자산 대비 적립금 비율(0.5점)

1 현 황

<표 8-3-4> 산학협력단 회계 총자산 대비 적립금 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	적립금 (A)	총자산 (B)	총자산 대비 적립금 비율(%)
2007	909,107,593		
2008	1,080,054,519	1,693,469,041	63.78
2009	530,187,317	1,090,973,321	48.60
2010	210,525,365	827,829,922	25.43

주) 총자산 대비 적립금 비율=(적립금(A))/총자산(B)×100

2 분 석

- 산학협력단 회계 총자산 대비 적립금 비율은 총 자산에 대한 적립금이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의함.
- 2008년도의 총자산 대비 적립금 비율은 63.78%, 2009년도의 총자산 대비 적립금 비율은 48.6% 그리고 2010년도의 총자산 대비 적립금 비율은 25.43%로 적립금 비율은 해마다 전년도에 비해 큰 폭으로 감소하고 있음.

3 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
산학협력단 회계 총자산 대비 적립금 비율	A 20.0% 이상	0.5	0.5
	B 10.0% 이상 ~ 20.0% 미만	0.2	
	C 10.0% 미만	0	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.5	0.5	0

**3) 평가결과의 요약**

- 산학협력단 회계 총자산 대비 적립금 비율은 법인회계 및 교비회계 총자산 대비 적립금 비율에 비해 매우 높은 편임.
- 산학협력단 총자산 대비 적립금 비율은 해마다 감소하고 있으므로 이에 대한 대책이 요구됨.
- 2011년 평가를 위한 2009년도와 2010년도의 총자산 대비 적립금 비율의 평균값은 37.01%로 양호한 편이나 2009년도 평가를 위한 적립금 비율과는 큰 차이를 보임.

**■ 산학협력단 회계 적립금 증가율(0.5점)**

**1 현 황**

<표 8-3-5> 산학협력단 회계 적립금 증가율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	적립금	적립금 증가율 (%)
2007	909,107,593	
2008	1,080,054,519	18.80
2009	530,187,317	-50.91
2010	210,525,365	-60.29

주) 적립금 증가율=(당기 적립금-전기 적립금)/전기 적립금×100

**2 분 석**

- 산학협력단 회계 적립금 증가율은 당기 적립금액과 전기 적립금액과의 차액을 전기 적립금액으로 나눈 비를 백분율로 환산하여 정의함.
- 2009년도 적립금 증가율은 -50.91%, 2010년도 적립금 증가율은 -60.29%로 2008년도 18.8%에 비해 해마다 급감하고 있음.

**3 평가결과**

**1) 2011년 평가 내용 및 평가척도**

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
산학협력단 회계 적립금 증가율	A 25% 이상	0.5	
	B 10.0% 이상 ~ 25% 미만	0.2	
	C 0.0% 미만	0	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.2	0	-0.2

3) 평가결과의 요약

- 2009년도와 2010년도의 적립금은 전년도에 비해 대폭 감소하였고 이로 인해 2011년 평가 기간의 적립금 증가율도 급감한 상태임.
- 2011년 평가를 위한 2009년도와 2010년도의 총자산 대비 적립금 증가율의 평균 값은 -56.6%로 2011년 평가 기준값 18.8%와 많은 차이를 보임.

8.4 기부금 현황(5점)

8.4.1 법인회계 기부금 현황(2점)

■ 법인회계 세입총액 대비 기부금 비율(2점)

1 현 황

<표 8-4-1> 법인회계 세입총액 대비 기부금 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	기부금	세입총액	세입총액대비 기부금비율(%)
2007	239,002,000	259,050,353	92.26
2008	0	22,640,823	0
2009	100,000,000	122,418,340	81.69
2010	0	352,539,433	0

주) 세입총액대비 기부금비율=(기부금(A))/세입총액(B)×100

2 분 석

- 법인회계 세입총액 대비 기부금 비율은 세입총액에서 기부금이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의.
- 2008년도와 2010년도의 기부금은 없는 상태로 기부금 비율이 0%임.
- 2007년도와 2009년도는 기부금이 기부된 관계로 이 기간의 기부금 비율이 각각 92.26%와 81.69%로 크게 평가되어 나타남.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
법인회계 세입총액 대비 기부금 비율	A 20.0% 이상	2	2
	B 10.0% 이상~20.0% 미만	1	
	C 10.0% 미만	0	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0	2	+2

3) 평가결과의 요약

- 2009년도와 2010년도의 총자산 대비 세입총액 대비 기부금 비율의 평균값은 40.84%임.
- 2010년도 기부금 비율에 비해 2009년도 기부금 비율이 상대적으로 크게 계산됨으로 2개년도의 기부금 비율의 평균값은 우수하게 평가됨.
- 2008년도와 2010년도는 기부금이 없고 2007년도와 2009년도는 기부금이 유입되는 등 연도별 기부금 액수의 편차가 크게 나타남.
- 지속적인 기부금 재정확보 및 효과적인 기부금 운용을 위해 안정적이고 지속적인 기부금 정책이 요구됨.

8.4.2 교비회계 기부금 현황(3점)

■ 교비회계 세입총액 대비 기부금 비율(1점)

**1** 현 황

<표 8-4-2> 교비회계 세입총액 대비 기부금 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	기부금	세입총액	세입총액대비기부금
2007	101,958,193	26,098,554,256	0.39
2008	131,924,790	32,100,073,822	0.41
2009	128,756,283	35,435,135,392	0.36
2010	107,417,380	34,859,194,813	0.31

주) 세입총액대비 기부금비율=(기부금(A))/세입총액(B)×100

**2 분석**

- 교비회계 세입총액 대비 기부금 비율은 세입총액에서 기부금이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의.
- 2008년도 세입총액 대비 기부금 비율은 0.41%, 2009년도 0.36% 그리고 2010년도에는 0.31%로 기부금 비율은 해마다 감소하고 있음.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 세입총액 대비 기부금 비율	A 20.0% 이상	1	0.2
	B 10.0% 이상~20.0% 미만	0.5	
	C 10.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.2	0.2	0

3) 평가결과의 요약

- 2009년도와 2010년도의 기부금 비율은 전체적으로 0%대로 아주 저조할 뿐 아니라 그 값도 해마다 감소하고 있음.
- 2009년도와 2010년도 세입총액 대비 기부금비율의 평균값은 0.34%로 부진함.

**■ 교비회계 기부금 증가율(2점)**

**1 현 황**

<표 8-4-3> 교비회계 기부금 증가율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	기부금	기부금 증가율(%)
2007	101,958,193	
2008	131924790	29.39
2009	128756283	-2.40
2010	107,417,380	-16.57

주) 기부금 증가율=((당기 기부금-전기 기부금)/전기 기부금)×100

**2 분석**

- 교비회계 기부금 증가율은 당기 기부금에 대한 전기 기부금과의 차액을 전기 기부금으로 나눈 비를 백분율로 환산하여 정의.
- 2008년 기부금 증가율은 29.39%로 양호한 상태였으나 2009년도 -2.40%, 2010년도 -16.57%로 해마다 급감.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 기부금 증가율	A 25.0% 이상	2	0
	B 10.0% 이상~25.0% 미만	1	
	C 10.0% 미만	0	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	2	0	-2

3) 평가결과의 요약

- 2009년도와 2010년도의 교비회계 기부금 증가율은 음의 값으로 감소하며 감소 폭도 갈수록 커짐.
- 2009년도와 2010년도의 교비회계 기부금 증가율의 평균값은 -9.49%로 2008년도 교비회계 기부금 증가율이 29.39%에 비해 매우 열악해짐.
- 보다 안정적이고 지속적인 기부금 정책을 필요함.



## 8.5 산학협력단 회계 현황(15점)

### 8.5.1 산학협력단 회계 예산운영 현황(2점)

■ 산학협력단 회계 예산운영의 탄력성(1점)

**1** 현 황

<표 8-5-1> 산학협력단 회계 예산운영의 탄력성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	보수예산 (A)	고정부채상환예산 (B)	경직성 경비예산* (C=A+B)	탄력성**(%)
2009	1,227,763,000	7,501,000	1,235,264,000	-54
2010	557,316,000	0	557,316,000	

주) \* 경직성 경비 = 최종 자금예산서상 보수금액 + 고정부채상환액

\*\* 탄력성 = {(당기 경직성 경비-전기 경직성 경비)/전기 경직성 경비}

**2** 분 석

- 산학협력단 회계 예산에서 최종 자금예산서상 보수금액과 고정부채상환액을 합한 금액을 경직성 경비로 정의.
- 탄력성은 당기 경직성 경비와 전기 경직성 경비의 차액을 전기 경직성 경비로 나눈 비를 백분율로 하여 정의.
- 본교 산학협력단 회계의 예산운영 탄력성은 -54%로 크게 저하되었으며, 이는 2010학년도에 보수예산 및 고정부채상환예산이 2009년도에 비해 현저히 줄어들었음을 의미함.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 예산운영의 탄력성 비율	A 0.0% 미만	1	1
	B 0.0% 이상 ~ 5.0% 미만	0.8	
	C 5.0% 이상 ~ 10.0% 미만	0.6	
	D 10.0% 이상 ~ 15.0% 미만	0.4	
	E 15.0% 이상	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.5	1	+0.5

3) 평가결과의 요약

- 본교 산학협력단 회계의 예산운영 탄력성을 제고하는 측면에서 경직성 경비가 크게 줄어들었으나 보수예산이 급감하게 된 원인분석이 필요할 것으로 판단됨.

■ 산학협력단 회계 예산운영의 효율성(1점)

1 현황

<표 8-5-2> 산학협력단 회계 예산운영의 효율성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	고정자산매입지출* 예산액(A)	세출예산총액 (B)	효율성** (%)
2010	12,000	2,364,520,000	0.0005

주) \* 고정자산매입지출액이란 유형자산취득액과 무형자산취득액을 말함

\*\* 효율성 = (고정자산매입지출예산액(A)/세출예산총액(B))×100

2 분석

- 유형자산취득액과 무형자산취득액을 합하여 고정자산매입지출액으로 정의.
- 효율성은 세출예산총액에 비해 고정자산매입지출예산액이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의.
- 본교 산학협력단 회계의 예산운영 효율성은 0.0005%로, 이는 전체 세출예산총액에서 고정자산매입지출예산액이 차지하는 비중이 0.0005%임을 의미함.

3 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
산학협력단 회계 예산운영의 효율성 비율	A 20.0% 이상	1	0.2
	B 15.0% 이상 ~ 20.0% 미만	0.8	
	C 10.0% 이상 ~ 15.0% 미만	0.6	
	D 5.0% 이상 ~ 10.0% 미만	0.4	
	E 5.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.2	0.2	0

3) 평가결과의 요약

- 전체 세출예산총액에서 고정자산매입지출예산액이 차지하는 비중이 매우 미비함.
- 본교 교비회계와 유사하게 산학협력단 회계의 예산운영 효율성을 보다 향상시키기 위한 전략과 제도적 방안마련이 필요할 것으로 판단됨.

8.5.2 산학협력단 회계 결산운영 현황(2점)

■ 산학협력단 회계 결산운영의 탄력성(1점)

1 현황

<표 8-5-3> 산학협력단 회계 결산운영의 탄력성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	보수 (A)	고정부채상환액 (B)	경직성 경비* (C=A+B)	탄력성**(%)
2009	201,176,000	0	201,176,000	-10.5
2010	180,060,000	0	180,060,000	

주) \* 경직성 경비 = 최종 자금결산서상 보수금액 + 고정부채상환액

\*\* 탄력성 = {(당기 경직성 경비-전기 경직성 경비)/전기 경직성 경비}×100

2 분석

- 산학협력단 회계에서 최종 자금결산서상 보수금액과 고정부채상환액을 합하여 경직성 경비로 정의.
- 당기 경직성 경비와 전기 경직성 경비 간 차액을 전기 경직성 경비로 나눈 비율 백분율로 환산하여 정의
- 본교 산학협력단 회계의 결산운영 탄력성은 -10.5%로 , 이는 2009학년도에 비하여 교비회계 결산서에서 경직성 경비가 차지하는 비중이 10.50% 감소한 것을 의미함.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
산학협력단 회계 결산운영의 탄력성 비율	A 0.0% 미만	1	1
	B 0.0% 이상 ~ 5.0% 미만	0.8	
	C 5.0% 이상 ~ 10.0% 미만	0.6	
	D 10.0% 이상 ~ 15.0% 미만	0.4	
	E 15.0% 이상	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.5	1	+0.5

3) 평가결과의 요약

- 본교 산학협력단 회계의 결산운영 탄력성이 다소 상승된 것은 2009년에 비해 보수 지출액이 감소한 것으로 판단됨.

**■ 산학협력단 회계 결산운영의 효율성(1점)**

**1** 현 황

<표 8-5-4> 산학협력단 회계 결산운영의 효율성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	고정자산매입지출액 (A)	세출결산총액 (B)	효율성(%)
2010	0	2,140,822,113	0.0

주) 효율성 = (고정자산매입지출액(A)/세출결산총액(B))×100

**2** 분 석

- 회계 결산운영의 효율성 비율은 세출결산총액에 비해 고정 자산매입지출액이 차지하는 비를 백분율로 환산하여 정의.
- 본교 산학협력단 회계의 결산운영 효율성은 0.0%로, 이는 전체 세출결산총액에서 고정자산매입지출액이 차지하는 비중이 0.0%임을 의미함.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
산학협력단 회계 예산운영의 효율성 비율	A 20.0% 이상	1	0.2
	B 15.0% 이상 ~ 20.0% 미만	0.8	
	C 10.0% 이상 ~ 15.0% 미만	0.6	
	D 5.0% 이상 ~ 10.0% 미만	0.4	
	E 5.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.2	0.2	0

3) 평가결과의 요약

- 전체 세출결산총액에서 고정자산매입지출액이 차지하는 비중이 매우 미비함.
- 본교 산학협력단 회계의 예산운영과 유사하게 결산운영 효율성을 보다 향상시키기 위한 전략과 제도적 방안마련이 필요할 것으로 판단됨.

8.5.3 산학협력단 회계 예·결산운영 현황(11점)

■ 산학협력단 회계 예·결산제도의 실효성(3점)

**1** 현 황

<표 8-5-5> 산학협력단 회계 예·결산제도의 실효성 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	세출결산총액 (A)	세출예산총액 (B)	실효성(%)
2010	2,140,822,113	2,364,520,000	90.5

주) 실효성 = (세출결산총액(A)/세출예산총액(B))×100

**2** 분 석

- 세출예산총액에 비해 세출결산총액이 차지하는 비율 백분율로 환산하여 실효성으로 정의.

- 본교 산학협력단 회계 예·결산제도의 실효성은 90.5%로, 이는 전체 세출예산총액에서 세출결산총액이 차지하는 비중을 의미함.

**3 평가결과**

**1) 2011년 평가 내용 및 평가척도**

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
산학협력단 회계 예·결산제도의 실효성 비율	A 90.0% 이상	3	3
	B 80.0% 이상 ~ 90.0% 미만	2.5	
	C 70.0% 이상 ~ 80.0% 미만	2	
	D 60.0% 이상 ~ 70.0% 미만	1.5	
	E 60.0% 미만	1	

**2) 1주기 평가와의 비교**

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	3	3	0

**3) 평가결과의 요약**

- 예·결산제도의 실효성을 통해 실제 세출액을 예산에서 사전에 어느 정도 반영하고 있는지 살펴보게 됨.
- 본교 산학협력단 회계 예·결산제도의 실효성은 매우 양호한 것으로 판단됨.

**■ 산학협력단 회계 자산증가율(1점)**

**1 현 황**

<표 8-5-6> 산학협력단 회계 자산증가율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	자산(A)	자산증가율(%)
2010	1,090,939,000	-24.1
2011	827,830,000	

주) 자산증가율 = {(당기 자산총액-전기 자산총액)/전기 자산총액}×100

**2 분 석**

- 당기 자산총액에서 전기 자산총액을 차감한 값을 전기 자산총액으로 나눈 백분비

를 자산증가율로 정의.

- 본교 산학협력단 회계 자산의 증가율은 -24.1%로, 2010학년도에 비해 산학협력단 회계에서 자산이 차지하는 비중이 상당히 감소되었음을 의미함.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
산학협력단 회계 자산증가율	A 10.0% 이상	1	0.2
	B 7.0% 이상 ~ 10.0% 미만	0.8	
	C 5.0% 이상 ~ 7.0% 미만	0.6	
	D 3.0% 이상 ~ 5.0% 미만	0.4	
	E 3.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.2	0.2	0

3) 평가결과의 요약

- 본교 산학협력단 회계 자산의 증가율 감소에 대해서는 다각적인 측면에서 상황을 분석하고, 이에 대한 면밀한 대처가 필요할 것이라 판단됨.

**■ 산학협력단 회계 운영수익증가율(1점)**

**1 현 황**

<표 8-5-7> 산학협력단 회계 운영수익증가율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	운영수익	운영수익증가율(%)
2010	2,901,313,000	-60.8
2011	1,136,592,000	

주) 운영수익증가율 = {(당기 운영수익-전기 운영수익)/전기 운영수익}×100

**2 분 석**

- 전기 운영수익에 비해 당기 운영수익의 증가액을 전기 운영수익으로 나눈 비율

백분율로 환산하여 운영수익증가율로 정의.

- 본교 산학협력단 회계의 운영수익증가율은 -60.8%로, 이는 2010학년도에 비하여 운영수익이 60.8% 감소한 것을 의미함.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
산학협력단 회계 운영수익증가율	A 10.0% 이상	1	0.2
	B 8.0% 이상 ~ 10.0% 미만	0.8	
	C 6.0% 이상 ~ 8.0% 미만	0.6	
	D 4.0% 이상 ~ 6.0% 미만	0.4	
	E 4.0% 미만	0.2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.2	0.2	0

3) 평가결과의 요약

- 2011년 본교 산학협력단 회계의 운영수익이 2010년의 절반에도 미치지 못하는 결과가 발생함.
- 본교 산학협력단 회계의 운영수익증가율이 감소한 원인을 엄밀히 분석하여 대책 마련이 필요할 것으로 판단됨.

**■ 산학협력단 회계 유동비율(2점)**

**1** 현 황

<표 8-5-8> 산학협력단 회계 유동비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	유동자산 (A)	유동부채 (B)	유동비율(%)
2010	730,011,000	513,537,000	142.2

주) 유동비율 = (유동자산(A)/유동부채(B))×100



**2 분석**

- 유동부채에 비해 유동자산이 차지하는 비를 백분율로 환산하여 유동비율로 정의.
- 본교 산학협력단 회계의 유동비율은 142.2%로, 이는 1년 이내에 상환하여야 하는 유동부채보다 1년 이내에 현금화 할 수 있는 유동자산의 비중이 높다는 것을 의미함.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
산학협력단 회계 운영수익증가율	A 100.0% 이상	2	2
	B 80.0% 이상 ~ 100.0% 미만	1.5	
	C 60.0% 이상 ~ 80.0% 미만	1	
	D 40.0% 이상 ~ 60.0% 미만	0.5	
	E 40.0% 미만	0	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	2	2	0

3) 평가결과의 요약

- 유동비율이 100%를 상회함으로써 안정성은 높다 할 것이나, 이에 반하여 수익성은 저하될 개연성이 높음.
- 수익성 개선을 위한 처방이 필요할 것으로 판단됨.

**■ 산학협력단 회계 장기성부채비율(2점)**

**1 현 황**

<표 8-5-9> 산학협력단 회계 장기성부채비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	고정부채 (A)	자산총액 (B)	장기성부채비율(%)
2010	0	827,830,000	0.0

주) 장기성부채비율 = (고정부채(A)/자산총액(B))×100

**2 분석**

- 자산총액에 비해 고정부채가 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 장기성부채비율로 정의.
- 본교 산학협력단 회계의 장기성부채비율은 0.0%로, 이는 1년 이상의 기간에 걸쳐 상환하여야 할 장기성부채비율이 없음을 의미함.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
산학협력단 회계 운영수익증가율	A 5.0% 미만	2	2
	B 5.0% 이상 ~ 7.0% 미만	1.5	
	C 7.0% 이상 ~ 9.0% 미만	1	
	D 9.0% 이상 ~ 11.0% 미만	0.5	
	E 11.0% 이상	0	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	2	2	0

3) 평가결과의 요약

- 본교 산학협력단 회계의 장기성부채비율은 본교의 유동성 등을 고려할 때, 매우 양호한 것으로 판단됨.

**■ 산학협력단 회계 재정지원 수혜금액 증가율(2점)**

**1 현 황**

<표 8-5-10> 산학협력단 회계 재정지원 수혜금액 증가율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	국고보조금	재정지원 수혜금액 증가율(%)
2009	613,196,000	8.0
2010	662,212,000	

주) 재정지원 수혜금액 증가율 = {(당기 국고보조금-전기 국고보조금)/전기 국고보조금}×100

**2 분석**

- 전기 국고보조금에 대한 당기 국고 보조금의 증가액을 전기국고보조금으로 나눈 비를 백분율로 환산하여 재정지원 수혜금액 증가율로 정의.
- 본교 산학협력단 회계 재정지원 수혜금액 증가율은 8%로, 이는 2009년에 비해 국고보조금 등 재정지원 수혜금액이 약간 증가한 것을 의미함.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
산학협력단 회계 재정지원 수혜금액 증가율	A 35.0% 이상	2	0.5
	B 25.0% 이상 ~ 35.0% 미만	1.5	
	C 15.0% 이상 ~ 25.0% 미만	1	
	D 5.0% 이상 ~ 15.0% 미만	0.5	
	E 5.0% 미만	0	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	2	0.5	-1.5

3) 평가결과의 요약

- 본교가 지향하는 실무능력을 갖춘 인재양성이라는 교육목표를 고려할 때, 본교 산학협력단 회계 재정지원 수혜금액이 꾸준히 증가하고 있다고 판단됨.

8.6 등록금 현황(25점)

■ 교비회계 세입총액 대비 등록금 수입 비율(0.5점)

**1 현 황**

<표 8-6-1> 교비회계 세입총액 대비 등록금 수입 비율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	등록금 수입 (A)	세입총액 (B)	세입총액 대비 등록금수입 비율(%)
2010	30,030,012,000	34,859,195,000	86.1

주) 세입총액 대비 등록금수입 비율 = (등록금수입(A)/세입총액(B))×100

**2 분석**

- 세입총액에 비해 등록금수입이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 세입총액 대비 등록금수입 비율로 정의.
- 본교 교비회계 세입총액 대비 등록금수입 비율은 86.1%로 높은 편임.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
교비회계 세입총액 대비 등록금수입 비율	A 70.0% 이상	0.5	0.2
	B 70.0% 이상 ~ 75.0% 미만	0.4	
	C 75.0% 이상 ~ 80.0% 미만	0.3	
	D 85.0% 이상 ~ 90.0% 미만	0.2	
	E 90.0% 이상	0.1	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.2	0.2	0

3) 평가결과의 요약

- 본교 교비회계 세입 중 등록금 수입이 차지하는 비중이 높은 편이나, 대다수 지방사립대학의 상황에서 비교 분석할 필요성이 있음.

**■ 등록금 수입 대비 장학금 환원율(0.5점)**

**1 현 황**

<표 8-6-2> 등록금수입 대비 장학금 환원율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	장학금 지급액 (A)	학비감면 (B)	장학금 (C=A+B)	등록금수입 (D)	장학금 환원율 (%)
2010	581,723,000	3,034,071,000	3,615,794,000	30,030,012,000	12.0

주) 장학금 환원율 = (장학금(C)/등록금수입(D))×100

**2 분석**

- 등록금수입에 비해 장학금이 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 장학금 환원율

로 정의.

- 본교 등록금수입 대비 장학금 환원율은 12.0%로, 양호한 수준임.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
등록금수입 대비 장학금 환원율	A 20.0% 이상	0.5	0.3
	B 15.0% 이상 ~ 20.0% 미만	0.4	
	C 10.0% 이상 ~ 15.0% 미만	0.3	
	D 5.0% 이상 ~ 10.0% 미만	0.2	
	E 5.0% 미만	0.1	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	0.3	0.3	0

3) 평가결과의 요약

- 등록금수입 대비 장학금 환원율을 더욱 제고시킴과 동시에 본교 교비회계 세입총액 중 등록금수입이 차지하는 비중을 낮추는 방안을 모색하여야 할 것임.

**■ 등록금수입 대비 교육비 환원율(8점)**

**1 현 황**

<표 8-6-3> 등록금수입 대비 교육비 환원율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	교육비* (A)	등록금수입 (B)	등록금수입 대비 교육비 환원율**(%)
2010	27,217,859,000	30,030,012,000	90.6

주) \* 교육비 = 세출결산총액 - (유동부채상환액 + 고정부채상환액 + 차기이월자금)

\*\* 등록금수입 대비 교육비 환원율 = (교육비(A)/등록금수입(B))×100

**2 분 석**

- 교육비는 세출결산총액에서 유동부채상환액, 고정부채상환액 및 차기이월자금을 제외한 금액으로 정의.
- 본교 등록금수입 대비 교육비 환원율은 90.6%로, 양호한 편임.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
등록금수입 대비 교육비 환원율	A 100.0% 이상	8	7
	B 90.0% 이상 ~ 100.0% 미만	7	
	C 80.0% 이상 ~ 90.0% 미만	6	
	D 70.0% 이상 ~ 80.0% 미만	5	
	E 70.0% 미만	4	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	8	7	-1

3) 평가결과의 요약

- 등록금수입 대비 교육비 환원율이 90%를 상회한다는 것은 등록금의 대부분이 학생들의 교육에 투자되고 있음을 의미하는 것으로, 향후 더 높일 수 있는 방안이 모색 되어야함.

**■ 재정지원 수혜금액 대비 교육비 환원율(8점)**

**1** 현 황

<표 8-6-4> 재정지원 수혜금액 대비 교육비 환원율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	교육비* (A)	국고보조금 (B)	재정지원 수혜금액 대비 교육비 환원율**(%)
2010	27,217,859,000	1,030,629,000	2,640.9

주) \* 교육비 = 세출결산총액 - (유동부채상환액 + 고정부채상환액 + 차기이월자금)

\*\* 재정지원 수혜금액 대비 교육비 환원율 = (교육비(A)/국고보조금(B))×100

**2** 분 석

- 교육비는 세출결산총액에서 유동부채상환액, 고정부채상환액 및 차기이월자금을 제외한 금액으로 정의.
- 재정지원 수혜금액 대비 교육비 환원율은 국고보조금에 비해 교육비가 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의.
- 본교 재정지원 수혜금액 대비 교육비 환원율은 2,640.9%로, 매우 높음.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
재정지원 수혜금액 대비 교육비 환원율	A 100.0% 이상	8	8
	B 90.0% 이상 ~ 100.0% 미만	7	
	C 80.0% 이상 ~ 90.0% 미만	6	
	D 70.0% 이상 ~ 80.0% 미만	5	
	E 70.0% 미만	4	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	8	8	0

3) 평가결과의 요약

- 본교의 재정지원 수혜금액 대비 교육비 환원율이 매우 높은 것은 상대적으로 재정지원 수혜금액이 낮기 때문임.
- 국고보조금 등 재정지원 수혜금액의 절대액수를 증대시킴과 동시에 재정지원 수혜금액 대비 교육비 환원율을 높여야 할 것으로 판단됨.

**■ 기부금 대비 교육비 환원율(8점)**

**1** 현 황

<표 8-6-5> 기부금 대비 교육비 환원율(단위: 원, %)

구분 (학년도)	교육비* (A)	기부금 (B)	기부금 대비 교육비 환원율**(%)
2010	27,217,859,000	107,417,000	25,338.5

주) \* 교육비 = 세출결산총액 - (유동부채상환액 + 고정부채상환액 + 차기이월자금)

\*\* 기부금 대비 교육비 환원율 = (교육비(A)/기부금(B))×100

**2** 분 석

- 교육비는 세출결산총액에서 유동부채상환액, 고정부채상환액 및 차기이월자금을 제외한 금액으로 정의.
- 기부금 대비 교육비 환원율은 기부금에 비해 교육비가 차지하는 비율을 백분율로 환산하여 정의.

- 본교 기부금 대비 교육비 환원율은 25,338.5%로 매우 높음.

### 3 평가결과

#### 1) 2011년 평가 내용 및 평가척도

평가 내용	평가 척도	점수(점)	결과
기부금 대비 교육비 환원율	A 100.0% 이상	8	8
	B 90.0% 이상 ~ 100.0% 미만	7	
	C 80.0% 이상 ~ 90.0% 미만	6	
	D 70.0% 이상 ~ 80.0% 미만	5	
	E 70.0% 미만	4	

#### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가점수	8	8	0

#### 3) 평가결과의 요약

- 본교의 기부금 대비 교육비 환원율이 매우 높은 것은 재정지원 수혜금 대비 교육비 환원율 지표가 높은 것과 유사함.
- 기부금의 절대액수를 증대시킴과 동시에 기부금 대비 교육비 환원율을 높여야 할 것으로 판단됨.



## 9. 고등교육법 제60조~제62조 시정명령 등의 영역

### 9.1 위반내용 및 조치결과 현황(100점)

#### ■ 교육과학기술부로부터의 시정조치 요청 현황(50점)

##### 1 현 황

- 2011년도 교육과학기술부로부터 받은 조치는 아래의 1건 임.
- 2011년 7월 19일 교육과학기술부 대입제도과로부터 ‘2011학년도 대학 신입생 초과모집 관련 처분 확정통지’에 관한 공문(교육과학기술부 대입제도과-3400)을 수령함.

##### 2 분 석

- 2010학년도 신입생정원 초과모집에 대하여 교육과학기술부로부터 모집인원 감축 처분을 받음.

##### 3 평가결과

###### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
시정조치 요청 건수	A 2건 이하	50	50
	B 2건 이상 ~ 5건 미만	40	
	C 5건 이상 ~ 8건 미만	30	
	D 8건 이상 ~ 11건 미만	20	
	E 11건 이상	10	

###### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	50	50	0

###### 3) 평가결과의 요약

- 본교 일부학과의 모집인원 초과로 모집인원 감축 처분을 받았으나, 이에 대해 입학제도개선 등을 이미 수립하고 있기에, 향후 이와 같은 처분은 없을 것으로 사료됨.

**■ 시정조치 결과 및 이행 현황(50점)**

**1 현 황**

- 2011년 교육과학기술부 대입제도과로부터 받은 1건의 처분조치에 대해 재발방지 대책 등 관련사항을 이행함.

**2 분 석**

- 2010학년도 신입생정원 초과모집에 대한 교육과학기술부로부터 모집인원 감축 처분에 대해 2011학년도 신입생모집에 반영 이행함.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
시정조치 결과 통보 및 시정조치 이행을	A 100%	50	50
	B 80% 이상 ~ 100% 미만	40	
	C 60% 이상 ~ 80% 미만	30	
	D 40% 이상 ~ 60% 미만	20	
	E 40% 미만	10	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	50	50	0

3) 평가결과의 요약

- 전학년도 신입생정원 초과모집에 대한 교육과학기술부로부터 모집인원 감축 처분에 대해 2011학년도 신입생모집에 반영 이행함.
- 입학제도개선 등을 통한 재발방지대책 마련함.

## 10. 학교 발전계획 및 특성화 계획

### 10.1 학교발전계획(50점)

#### ■ 학교의 교육목표와 발전계획에 대한 구성원의 인지도(20점)

##### 1 현 황

- 본교의 교육목표와 발전계획에 대한 구성원의 인지도는 개교 시 학교의 교육목표와 2009년 자체평가 공시자료에 나타나 있듯이 2008년 발전계획을 수립하여 현재까지 유지되고 있음.

##### 2 분 석

- 2009년 자체평가 공시자료에서처럼 전체 구성원에게 공지되어 왔기 때문에 전체 구성원이 학교의 교육목표와 발전계획에 대하여 인지하고 있는 것으로 나타남.

##### 3 평가결과

###### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
학교 교육목표와 발전계획에 대한 구성원의 인지도	A 80% 이상	20	20
	B 60% 이상 ~ 80% 미만	14	
	C 60% 미만	10	

###### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	20	0

###### 3) 평가결과의 요약

- 개교 당시의 학교 교육목표는 모든 구성원들이 잘 인지하고 있으며, 교육에 반영하고 있음.
- 2008년 수립된 학교 발전계획이 중장기 계획이었으므로 큰 변화 없이 유지되고 있으며, 모든 구성원들이 인지하고 있음.

■ 학교의 발전계획 수립 시 구성원의 참여도(20점)

1 현황

<표 10-1-1> 학교의 발전계획 수립 시 구성원의 인지도

구분(학년도)	전체 구성원수	학교 발전계획 인지 구성원수		비율
		직접인지 구성원	간접인지 구성원	
2011	154	10	144	100%

2 분석

- 본교 발전계획과 관련하여 기획위원회가 구성되어 계획을 수립하고, 홈페이지에 공지하며, 전체 교직원 회의를 통해 의견을 수렴하였으며, 전체 구성원 100%가 직·간접적으로 참여하고 있는 것으로 나타남.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
학교 발전계획 수립 시 구성원의 참여도	A 80% 이상	20	20
	B 60% 이상 ~ 80% 미만	14	
	C 60% 미만	10	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	20	0

3) 평가결과의 요약

- 기획위원회가 구성되어 학교의 발전계획을 수립·공지하고, 의견수렴의 과정을 거치므로 전 구성원들이 직·간접적으로 100% 참여하고 있는 것으로 나타남.
- 2009년 이후 학교의 발전계획 수립 시 공지와 의견수렴의 과정을 거쳐 전 구성원들이 계속해서 참여하고 있음.

■ 학교의 발전계획의 일관성(10점)

1 현 황

- 본교 발전계획의 일관성에 대한 평가는 2009년 자체평가에서 평가한 발전계획의 일관성을 100점을 만점으로 하여 정성적으로 평가함.

2 분 석

- 본교 발전계획의 일관성을 평가하는 위원회가 구성되지는 않았으나, 계획이 전 구성원들에게 잘 인지되어 있고 일관되게 실행되고 있어 100점으로 평가함.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
학교 발전계획의 일관성	A 80% 이상	10	10
	B 60% 이상 ~ 80% 미만	7	
	C 60% 미만	5	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	10	10	0

주) 평가내용을 학교 발전계획의 실천가능성에서 일관성으로 변경

3) 평가결과의 요약

- 2009년 자체평가 공시자료에 나타난 발전계획이 일관되게 실현되고 있으므로 정성적으로 평가함.
- 본교의 발전계획에 따라 지속적으로 학교 발전을 이루어 가야 될 것으로 사료됨.

10.2 특성화 계획(50점)

■ 특성화 목표에 대한 구성원 인지도(10점)

1 현 황

- 본교의 특성화 계획에 대한 구성원의 인지도는 2009년 자체평가 공시자료에 나

타나 있듯이 2008년 학교의 특성화 계획을 수립하여 현재까지 유지되고 있음.

**2 분석**

- 2009년 자체평가 공시자료에서처럼 전체 구성원에게 공지되어 왔기 때문에 전체 구성원이 학교의 특성화 계획에 대하여 인지하고 있는 것으로 나타남.

**3 평가결과**

**1) 2011년 평가 결과**

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
특성화 목표에 대한 구성원 인지도	A 80% 이상	10	10
	B 60% 이상 ~ 80% 미만	7	
	C 60% 미만	5	

**2) 1주기 평가와의 비교**

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	10	10	0

**3) 평가결과의 요약**

- 2008년 수립된 학교 특성화 계획이 큰 변화 없이 유지되고 있으며, 모든 구성원들이 인지하고 있음.

**■ 특성화 목표의 성취도(10점)**

**1 현 황**

- 특성화 목표에 따른 성취건수를 평가하여야 하나, 2009년 이후 새롭게 수립된 특성화 계획과 성취건수가 없음.

**2 분 석**

- 2009년 이후 새롭게 수립된 특성화 계획과 성취건수가 없으므로 성취도를 최하 점으로 평가함.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
특성화 목표의 성취도	A 80% 이상	10	5
	B 60% 이상 ~ 80% 미만	7	
	C 60% 미만	5	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	10	5	-5

3) 평가결과의 요약

- 2009년 이후 새롭게 수립된 특성화 계획과 성취건수가 없으므로 성취도를 최하 점으로 평가하여 평가 점수가 감하여졌음.

■ 특성화 분야 취업 실적(10점)

**1** 현 황

- 본교의 특성화 분야 취업 실적은 특성화 분야 졸업생 중 취업자의 비율로 평가하나, 2009년 이후 새롭게 수립된 특성화 계획이 없음.

**2** 분 석

- 2009년 이후 새롭게 수립된 특성화 계획이 없으므로 취업실적은 매우 낮음.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
특성화 분야 취업 실적	A 80% 이상	10	5
	B 60% 이상 ~ 80% 미만	7	
	C 60% 미만	5	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	5	5	0

3) 평가결과의 요약

- 특성화 분야의 취업 실적 평가에서 점수의 변동이 없는 것은 2009년 자체평가 당시 취업실적이 낮았기 때문인 것으로 판단됨.

■ 특성화 분야 연구 실적(10점)

1 현 황

- 본교의 특성화분야 연구실적을 논문 건수로 평가하나, 2009년 이후 새롭게 수립된 특성화 계획이 없음.

2 분 석

- 2009년 이후 새롭게 수립된 특성화 계획이 없으므로 연구 실적을 최하점으로 평가함.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
특성화 분야 연구실적	A 80% 이상	10	5
	B 60% 이상 ~ 80% 미만	7	
	C 60% 미만	5	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	5	5	0

3) 평가결과의 요약

- 특성화 분야의 연구 실적 평가에서 점수의 변동이 없는 것은 2009년 자체평가 당시 연구 실적이 저조하였기 때문인 것으로 생각됨.



■ 특성화 분야 연구비 수혜 실적(10점)

1 현 황

- 2009년 자체평가 이후 특성화분야에 대한 연구비 수혜금액은 전무한 것으로 나타남.

2 분 석

- 2008년 자체평가 이후 특성화분야에 대한 연구비 수혜금액은 전무한 것으로 나타나 최하점으로 평가함.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
특성화 분야 연구비 수혜 실적 (연구비 수혜금액 500만원 당 1점)	A 80점 이상	10	5
	B 60점 이상 ~ 80점 미만	7	
	C 60점 미만	5	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	5	5	0

3) 평가결과의 요약

- 특성화 분야의 연구비 수혜실적 평가에서 점수의 변동이 없는 것은 2009년 자체평가 당시 연구비 수혜실적이 전무하였기 때문인 것으로 사료됨.

## 11. 교원의 연구·학생에 대한 교육 및 산학협력 현황

### 11.1 연구비 수혜 실적(10점)

#### ■ 연구비 수혜 실적(10점)

##### 1 현 황

<표 11-1-1> 연구비 수혜 실적

구 분(학년도)	전임 교원 수	연구비 수혜 교원 수	연구비 수혜 총 금액	연구비 수혜 1인당 금액
2010	167	17	844,236,000원	5,055,310원

##### 2 분 석

- 전임교원 167명 가운데 17명이 연구비를 수혜하여 10.18%의 전임교원이 연구비의 수혜를 받은 것으로 나타나 다소 부족함.
- 2011년도 연구비 수혜 총 금액은 844,236,000원으로 1인당 연구비 수혜금액은 5,055,310원으로 다소 양호한 것으로 나타남.

##### 3 평가결과

###### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
연구비 수혜 실적	A 800만원 이상	10	7
	B 500 ~ 800만원 미만	7	
	C 500만원 미만	5	

주) 평가 점수가 20점에서 10점으로 변경됨

###### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	10	7	-3

###### 3) 평가결과의 요약

- 전임교원 167명 가운데 17명이 연구비를 수혜하여 10.18%의 전임교원이 연구비의 수혜를 받은 것으로 나타나 다소 부족함.
- 평가점수의 변동으로 감소되었으나 2011년 1인당 연구비 수혜금액은 5,055,310원으로 2009년 2,595,437원에 비해 비교적 우수함.

## 11.2 교원강의 담당 현황(20점)

### ■ 강좌 당 학생 수(10점)

#### 1 현 황

<표 11-2-1> 강좌 당 학생 수(시수 불인정과목 제외)

구분 (학년도)	재학생 총 인원	강좌시수		강좌 당 학생 수		강좌 당 평균 학생 수
		1학기	2학기	1학기	2학기	
2010	4,266	2,153	2,056	35.5	32.0	33.7

#### 2 분 석

- 강좌 당 학생 수의 경우 1학기 35.5명, 2학기 32명이며, 2010학년도 강좌 당 평균 학생 수는 33.7명으로 우수함.

#### 3 평가결과

##### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
강좌 당 학생 수	A 40명 ~ 60명 미만	10	10
	B 60명 ~ 80명 미만	7	
	C 80명 이상	5	

##### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	10	10	0

##### 3) 평가결과의 요약

- 강좌 당 학생 수의 경우 1학기 35.5명, 2학기 32명이며, 2010학년도 강좌 당 평균 학생 수는 33.7명으로 우수함.
- 강좌 당 학생 수의 경우 2009학년도 34.5명에서 2010학년도 33.7명으로 2.31% 감소하여 우수함.

■ 전임교원의 강의 담당 비율(10점)

1 현 황

<표 11-2-3> 전임교원의 강의담당 비율(시수 불인정과목 제외)

구분 (학년도)	총 개설 강의학점		전임교원 강의담당 학점		전임교원 강의담당비율
	1학기	2학기	1학기	2학기	
2010	2,090	1,990	1,065	949	50.65%

2 분 석

- 2010학년도 총 개설 강의학점은 4,080학점이고, 전임교원의 강의담당 학점은 2,014학점으로 전임교원의 강의담당 비율은 50.65%로 타 대학교 보다 저조함.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
전임교원 강의담당 비율	A 80% 이상	10	5
	B 60% ~ 80% 미만	7	
	C 60% 미만	5	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	5	5	0

3) 평가결과의 요약

- 전임교원의 강의담당 비율은 50.65%로 타 대학교 보다 저조함.
- 전임교원의 강의담당 비율의 경우 2009학년도 53.5%에서 2010학년도 50.65%로 다소 감소함.

### 11.3 장학금 수혜 현황(20점)

#### ■ 등록금 대비 장학금 수혜 비율(10점)

##### 1 현 황

<표 11-3-1> 2010학년도 장학금 수혜 현황

구분 (2010학년도)	재학생 수	장학금액		총액
		교내	교외	
1학기	4,266	2,102,004,000	458,266,000	2,560,270,000
2학기	3,878	1,506,106,000	521,095,000	2,027,201,000
합계	8,144	3,608,110,000	979,361,000	4,587,471,000

<표 11-3-2> 2010학년도 등록금 수납총액

구분 (학년도)	재학생 수	등록인원	등록금 수납총액	1인당 평균금액
1학기	4,266	4,536	15,711,434,860	3,463,720
2학기	3,878	4,032	13,056,725,370	3,238,275
합계	8,144	8,568	28,768,160,230	6,701,995

##### 2 분 석

- 장학금 수혜 비율의 경우 등록금 수납총액 28,768,160,230원의 15.95%에 해당되는 4,587,471,000원으로 양호함.

##### 3 평가결과

###### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
장학금 수혜 비율	A 20% 이상	10	7
	B 10% ~ 20% 미만	7	
	C 10% 미만	5	

###### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	7	7	0

**3) 평가결과의 요약**

- 장학금 수혜 비율의 경우 등록금 수납총액 28,768,160,230원의 15.95%에 해당되는 4,587,471,000원으로 양호함.
- 장학금 수혜 비율의 경우 2009학년도 등록금 수납 총액의 15.12%에서 2010학년도 15.95%로 다소 증가하여 양호함.

**■ 재학생 장학금 수혜 현황(10점)**

**1 현 황**

<표 11-3-4> 장학금 수혜 현황

구분 (2010학년도)	재학생 수	장학금 수혜자 수			비율
		교내	교외	총계	
1학기	4,266	2,636	276	2,912	68.30%
2학기	3,878	1,848	275	2,123	54.70%
합계	8,144	4,484	551	5,035	61.80%

**2 분 석**

- 장학금 수혜 현황의 경우 전체 학생 8,144명 가운데 5,035명(61.80%)의 학생이 장학금 수혜를 받은 것으로 나타남.

**3 평가결과**

**1) 2011년 평가 결과**

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
장학금 수혜 현황	A 50% 이상	10	10
	B 30% ~ 50% 미만	7	
	C 30% 미만	5	

**2) 1주기 평가와의 비교**

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	10	10	0

**3) 평가결과의 요약**

- 장학금 수혜 현황의 경우 전체 학생 8,144명 가운데 5,035명(61.80%)의 학생이 장학금 수혜를 받은 것으로 나타나 양호함.

- 장학금 수혜 현황의 경우 2009학년도 재학생의 53%(3,951,191,000원)에서 2010학년도 61.80%(4,587,471,000원)로 8.8%(636,280,000원)증가함.

### 11.4 외국대학과 교류 현황(20점)

#### ■ 외국대학과 교류 현황(20점)

##### 1 현 황

<표 11-4-1> 외국대학 교류현황

구 분(학년도)	외국대학교 교류 교수 수	외국대학교 교류 학생 수	합 계
2010	0명	57명	57명

##### 2 분 석

- 외국대학과의 교수 및 학생 교류현황의 경우 학생만 57명으로 나타나 타 대학교와 비교해 볼 때 현저히 낮음.

##### 3 평가결과

###### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
외국대학교 교류 현황	A 80명 이상	20	14
	B 50명 ~ 80명 미만	14	
	C 50명 미만	10	

###### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	20	14	-6

###### 3) 평가결과의 요약

- 외국대학과의 교수 및 학생 교류현황의 경우 학생만 57명으로 나타나 타 대학교와 비교해 볼 때 현저히 낮음.
- 외국대학과의 교류현황의 경우 2009학년도 85명에서 2010학년도 57명으로 32.94% 감소하였음.

## 11.5 산업체연계 교육과정 개설 및 근무경력 교원 현황(10점)

### ■ 산업체연계 교육과정 개설 및 근무경력 교원 현황(10점)

#### 1 현 황

<표 11-5-1> 산업체 근무경력 교원 수 및 연계교육과정 개설 현황

구 분(학년도)	산업체 근무경력 교원 수	산업체연계 과정 개설 수	합 계
2010	2	0	2

#### 2 분 석

- 산업체 근무경력 교원 수는 2명으로 나타났으며, 산업체 연계교육과정 개설의 경우 전무한 것으로 나타나 타 대학교와 비교해 볼 때 현저히 낮음.

#### 3 평가결과

##### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
산업체연계 교육과정개설 및 산업체 근무경력 교원 현황	A 80 이상	10	5
	B 50 ~ 80 미만	7	
	C 50 미만	5	

##### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	10	5	-5

##### 3) 평가결과의 요약

- 산업체 근무경력 교원 수는 2명으로 나타났으며, 산업체 연계교육과정 개설의 경우 전무한 것으로 나타나 타 대학교와 비교해 볼 때 현저히 낮음.
- 산업체 근무경력 교원 수 및 연계교육과정 개설 현황의 경우 2009학년도 20에서 2010년 2로 90% 감소한 것으로 나타남.



## 11.6 기술 이전 수입료 및 계약 실적(10점)

### ■ 기술 이전 수입료 및 계약 실적(10점)

#### 1 현황

<표 11-6-1> 기술 이전 수입료 및 계약실적

구 분(학년도)	기술 이전 수입료	기술이전 계약 수	합 계
2010	0	0	0

#### 2 분석

- 기술 이전 수입료 및 계약실적은 전무한 것으로 나타나 현저히 낮음.

#### 3 평가결과

##### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
기술이전 수입료 및 계약실적	A 80점 이상	10	5
	B 50 ~ 80점 미만	7	
	C 50점 미만	5	

주) 기술이전 수입료 및 계약실적 1회당 10점

##### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	5	5	0

##### 3) 평가결과의 요약

- 기술 이전 수입료 및 계약실적은 전무한 것으로 나타나 현저히 낮음.
- 기술 이전 수입료 및 계약실적은 2010학년도 역시 2009학년도와 동일하게 전무한 것으로 나타남.

## 11.7 특허출원 및 등록 실적(10점)

### ■ 특허출원 및 등록 실적(10점)

#### 1 현 황

<표 11-7-1> 특허출원 및 등록실적

구 분(학년도)	특허출원 건수	특허등록 건수	합 계
2010	1	2	3

#### 2 분 석

- 특허출원 및 등록실적의 경우 총 3건으로 나타나 현저히 낮음.

#### 3 평가결과

##### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
특허출원 및 등록실적	A 80점 이상	10	5
	B 50 ~ 80점 미만	7	
	C 50점 미만	5	

주) 특허출원 및 등록 실적 1회당 10점

##### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	5	5	0

##### 3) 평가결과의 요약

- 특허출원 및 등록실적의 경우 총 3건으로 나타나 현저히 낮음.
- 특허출원 및 등록실적의 경우 2009학년도 1건에게 2010학년도 3건으로 300% 증가한 것으로 나타났으나 타 대학교와 비교해 볼 때 현저히 낮은 수준임.

## 12. 도서관 및 연구에 대한 지원

### 12.1 장서 보유 현황(50점)

#### ■ 장서 보유 현황(50점)

##### 1 현 황

<표 12-1-1> 2010년도 도서관 장서 보유 현황

구분		현황	비고
재학생수(학부 + 대학원)		4,338명	-2010년 4월 1일 기준 -학부생:4,186명, 대학원생:152명
도서수	동양서	310,735권	2011. 2. 28일까지 보유현황
	서양서	74,209권	2011. 2. 28일까지 보유현황
	합계	384,994권	
	학생 1인당 장서 수	학부+대학원생 : 88.74권 학부생 : 91.95권 대학원생 : 2,532권	동양서+서양서/재학생수
신문	국내	14종	2010년 당해년도
	국외	3종	
학술잡지	국내	19종	2010년 당해년도
	국외	74종	
정기간행물	국내	102종	2010년 당해년도
	국외	25종	
비도서자료	전자저널	국내	1,679종
		국외	8,369종
	기타	8,992종	동영상 콘텐츠
학위논문	석사	15,958권	2011.2.28일까지 보유현황
	박사	2,634권	

**2 분석**

- 도서관 장서 보유 현황의 경우 재학생 수가 4,338명의 중소 규모의 대학임을 고려해 볼 때 다소 부족함은 있지만 양호한 편이며, 학생 1인당 장서 수의 경우 88.74권으로 전국 대학의 평균에 근접.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
학부 재학생 1인당 장서 보유 수 (동양서+서양서)	A 100권 이상	50	40
	B 90권 이상	40	
	C 80권 이상	30	
	D 70권 이상	20	
	E 50권 이상	10	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	30	40	+10

3) 평가결과의 요약

- 도서관 장서 보유 현황의 경우 재학생 수가 4,186명의 중소 규모의 대학임을 고려해 볼 때 다소 부족함은 있지만 비교적 우수함.
- 학생 1인당 장서 수의 경우 2009학년도 85.17권에서 2010학년도 91.95권으로 6.78권이 증가함.

※ [대학+대학원] 장서 보유 현황(50점)

**1 현 황**

<표 12-1-2> 2010년도 도서관 장서 보유 현황(학부+대학원)

구분	현황	비고
재학생 수	4,338명	- 2008년 4월 1일 기준 - 학부:4186명, 대학원:152명
도서 수	동양서	310,735권
	서양서	74,209권
	합계	384,944권
	학생 1인당 장서수	88.74권

**2 분석**

- 도서관 장서 보유 현황의 경우 대학원 재학생 수가 152명의 소규모의 대학임을 고려해 볼 때 다소 부족함은 있지만 양호한 편이며, 학생 1인당 장서 수의 경우 88.74권으로 전국 대학의 평균에 근접.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
학부+대학원 재학생 1인당 장서 보유 수 (동양서+서양서)	A 100권 이상	50	30
	B 90권 이상	40	
	C 80권 이상	30	
	D 70권 이상	20	
	E 50권 이상	10	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	30	30	0

3) 평가결과의 요약

- 도서관 장서 보유 현황의 경우 대학원 재학생 수가 152명의 소규모의 대학임을 고려해 볼 때 다소 부족함은 있지만 비교적 양호함.
- 학생 1인당 장서 수의 경우 2009학년도 80.69권에서 2010학년도 88.74권으로 8.05권이 증가함.

**12.2 도서관 예산 현황(30점)**

**■ 도서관 예산 편성 비율(10점)**

**1 현 황**

<표 12-2-1> 2010 도서관 예산 편성 비율 현황

도서관 총 예산	대학 총 예산	(도서관 총 예산/대학 총 예산)× 100
250,320,000원	38,184,727,000원	0.66%

**2 분석**

- 2010학년도 도서관 예산 편성비율은 대학 총 예산 38,184,727,000원의 0.66% 해당되는 250,320,000원으로 나타남.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
대학 총 예산에 대한 도서관 예산 편성 비율	A 2% 이상	10	4
	B 1.5% ~ 2% 미만	8	
	C 1.0% ~ 1.5% 미만	6	
	D 0.5% ~ 1.0% 미만	4	
	E 0.5% 미만	2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	6	4	-2

3) 평가결과의 요약

- 2010학년도 도서관 예산 편성 비율은 대학 총 예산 38,184,727,000원의 0.66% 해당되는 250,320,000원으로 나타남.
- 도서관 예산 편성 비율은 2009학년도 대학 총 예산의 1.34%에서 2010학년도 0.66%로 0.69% 감소한 것으로 나타남.

※ [대학+대학원] 도서관 예산 편성 비율(10점)

**1 현황**

<표 12-2-1> 2010 도서관 예산 편성 비율 현황

도서관 총 예산	대학 총 예산	(도서관 총 예산/대학 총 예산) × 100
250,320,000원	38,184,727,000원	0.655%

**2 분석**

- 2010학년도 도서관 예산 편성 비율은 대학 총 예산 38,184,727,000원의 0.655% 해당되는 250,320,000원으로 나타남.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
대학 총 예산에 대한 도서관 예산 편성 비율	A 2% 이상	10	4
	B 1.5% ~ 2% 미만	8	
	C 1.0% ~ 1.5% 미만	6	
	D 0.5% ~ 1.0% 미만	4	
	E 0.5% 미만	2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	6	4	-2

3) 평가결과의 요약

- 2010학년도 도서관 예산 편성 비율은 대학 총 예산 38,184,727,000원의 0.655% 해당되는 250,320,000원으로 나타남.
- 도서관 예산 편성 비율은 2009학년도 대학 총 예산의 1.34%에서 2010학년도 0.655%로 0.69%p 감소한 것으로 나타남.

**■ 학생 1인당 도서구입비(20점)**

**1** 현 황

<표 12-2-3> 2010년도 학생 1인당 도서구입비 현황

도서구입비 총액	시설정원 (재학생 수)	(도서구입비/ 도서관 총 예산) × 100	학생 1인당 도서구입비 (도서구입비/재학생 수)
151,164,415원	4,186명	65.5%	36,112원

**2** 분 석

- 학생 1인당 도서구입비 현황은 총 도서구입비 151,164,415원을 재학생 수 4,186명으로 나눈 값으로 36,112원으로 나타남.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
학생 1인당 도서구입비	A 10만원 이상	20	4
	B 8만원 ~ 10만원 미만	16	
	C 6만원 ~ 8만원 미만	12	
	D 4만원 ~ 6만원 미만	8	
	E 4만원 미만	4	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	8	4	-4

3) 평가결과의 요약

- 학생 1인당 도서구입비 현황은 총 도서구입비 151,164,415원을 재학생 수 4,186명으로 나눈 값으로 36,112로 나타남.
- 학생 1인당 도서구입비 현황의 경우 2009학년도 55,017원에서 2010학년도 36,112원으로 18,905원 감소한 것으로 나타남.

※ [대학+대학원] 학생 1인당 도서구입비(20점)

**1** 현 황

<표 12-2-4> 2010년도 대학원생 1인당 도서구입비 현황(대학+대학원)

도서구입비 총액	시설정원 (학부+대학원생)	(도서구입비/ 도서관 총 예산) × 100	학생 1인당 도서구입비 (도서구입비/대학원 재학생 수)
151,164,415원	4,338명	0.655%	34,846.57원

**2** 분 석

- 대학 및 대학원 학생 1인당 도서구입비 현황은 총 도서구입비 151,164,415원을 재학생 수 4,338명으로 나눈 값으로 34,846원으로 나타남.



**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
대학원생 1인당 도서구입비	A 50만원 이상	20	4
	B 45만원 ~ 50만원 미만	16	
	C 40만원 ~ 45만원 미만	12	
	D 35만원 ~ 40만원 미만	8	
	E 35만원 미만	4	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	8	4	-4

3) 평가결과의 요약

- 학생 1인당 도서구입비 현황은 총 도서구입비 151,164,415원을 재학생 수 4,338명으로 나눈 값으로 34,846으로 나타남.
- 학생 1인당 도서구입비 현황의 경우 2009학년도 55,017원에서 2010학년도 34,846원으로 20,171원(36.63%) 감소한 것으로 나타남.

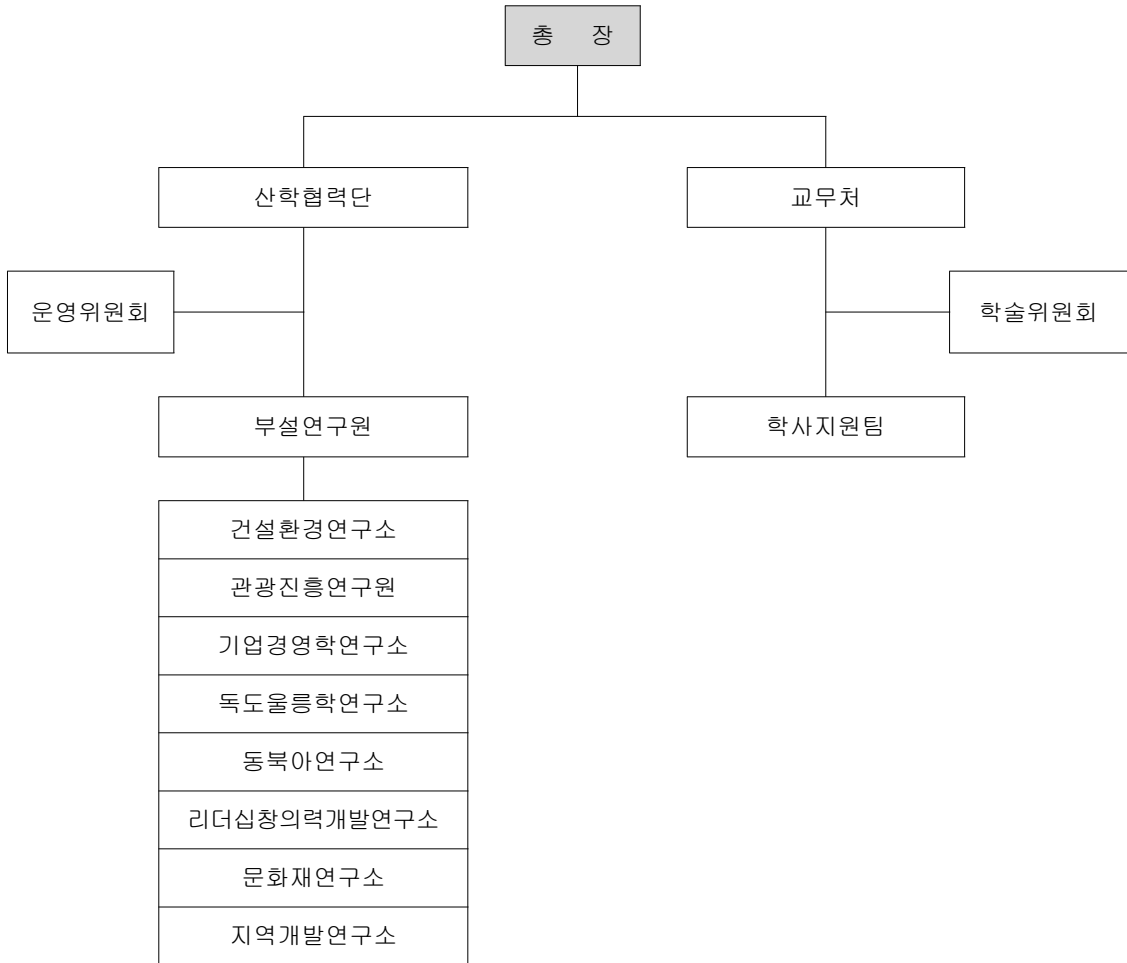
12.3 연구시설 현황(20점)

■ 연구 시설의 적절성(20점)

**1** 현 황

<표 12-3-1> 2010학년도 연구시설 현황

연구소명 (2010학년도)	학문분야	전임유급 인력 수
건설환경연구소	공 학	1
관광진흥연구원	인문학	2
기업경영학연구소	사회과학	0
독도울릉학연구소	자연과학	0
동북아연구소	사회과학	0
리더십창의력개발연구소	사회과학	2
문화재연구소	자연과학	1
지역개발연구소	공 학	1
합 계		7



<그림 12-3-1> 2010학년도 연구지원 조직도

**2 분석**

- 본교의 연구지원 조직도는 크게 산학협력단과 교무학생처로 구분하여 운영위원회와 학술위원회에서 연구관리 및 학사업무의 전문성 확립에 노력하고 있음.
- 본교의 2010학년도 연구시설 현황은 부설연구소 8곳을 설치 운영하고 있으며 7명의 전임유급 인력을 두고 있으나, 교내·외 연구비 지원이 전무하여 연구기능 활성화를 위한 연구비 수혜 방안을 적극 강구할 필요성이 있음.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
연구시설 현황의 적절성	A 적절하다	20	14
	B 보통이다	14	
	C 미흡하다	10	

2) 1주기 평가와의 비교

- 연구시설 현황의 경우 2009학년도 부설연구소 9곳 연구비수주액 856,168,000원에서 2010학년도 연구소 8곳 연구비수주액 0원으로 현저히 낮은 수준임.

구 분	2009년	2010년	증 감
평가 점수	14	14	0

3) 평가결과의 요약

- 본교의 연구지원 조직도는 크게 산학협력단과 교무학생처로 구분하여 운영위원회와 학술위원회에서 연구관리 및 학사업무의 전문성 확립에 노력하고 있음.
- 본교의 2010학년도 연구시설 현황은 부설연구소 8곳을 설치 운영하고 있으며 7명의 전임유급 인력을 두고 있으나, 교내·외 연구비 지원이 전무하여 연구기능 활성화를 위한 연구비 수혜 방안을 적극 강구할 필요성이 있음.

## 13. 교육여건 및 학교운영 상태 등에 관한 사항

### 13.1 정관(5점)

#### ■ 법인 정관의 적절성(5점)

##### 1 현 황

- 본교는 원석학원이 운영하는 사립학교로서 정관에 학교법인의 운영과 조직에 관한 기본적인 규정을 제시하고 있음.
- 정관에는 우리 대학을 비롯한 원석학원 산하의 서라벌대학교와 신라고등학교 등의 운영, 교직원의 인사 운영에 관한 자세한 조항을 포함하고 있으며, 대학알리미 대학운영 분야에 제시되어 있음.

##### 2 분 석

- 우리 대학의 경영과 운영의 기본 규정에 해당하는 원석학원 정관은 1981년 1월 21일 문교부로부터 원석학원 설립 인가를 받을 당시에 처음 제정되어 현재까지 적절하게 개정되어 왔음.

##### 3 평가결과

###### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
법인 정관의 적절성	A 적절하다	5	5
	B 보통이다	3.5	
	C 미흡하다	2.5	

###### 2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	5	5	0

###### 3) 평가결과의 요약

- 정관은 1981년 1월 21일 문교부로부터 원석학원 설립 인가를 받을 당시에 처음 제정되어 현재까지 적절하게 개정되어 평가 점수의 변동이 없음.

### 13.2 법인의 임원 현황(5점)

#### ■ 법인 임원의 적절성(5점)

##### 1 현 황

- 본교의 법인인 원석학원의 임원은 이사 8인, 감사 2인으로 구성되어있으며, 이사가운데 2명은 개방이사로 임명하고 있음.

<표 13-2-1> 법인 임원 현황

직위	성 명	임 기
이사장	김 석 구	2010.04.02~2014.04.01
이 사	김 재 훈	2009.02.11~2012.10.30
이 사	한 석 기	2009.02.06~2012.01.22
이 사	이 순 자	2009.01.09~2013.01.08
이 사	김 성 호	2009.01.04~2013.01.03
이 사	김 도 환	2008.12.15~2012.01.10
이 사	엄 기 훈	2008.12.15~2012.01.10
이 사	배 주 한	2010.09.02~2012.01.22
감 사	김 태 술	2010.04.07~2013.04.06
감 사	김 범	2008.02.12~2011.02.11

##### 2 분 석

- 이사와 감사는 이사회에서 선임하며, 관할청의 승인을 받아 취임함. 이 경우 임원의 성명, 나이, 임기, 현직 및 주요경력 등 인적사항을 학교홈페이지에 상시 공개하여야 한다고 정관에 규정하고 있음.
- 감사 역시 이사회에서 선임하며, 감사 중 1인은 반드시 공인회계사 자격을 가진 자라야 하고, 또한 감사추천위원회에서 추천받은 자를 임명하여야 함.

##### 3 평가결과

###### 1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
법인 임원의 적절성	A 적절하다	5	5
	B 보통이다	3.5	
	C 미흡하다	2.5	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	5	5	0

3) 평가결과의 요약

- 법인의 임원이 사립학교법에서 제시한 규정에 맞추어 적절하게 구성되었음.
- 이사와 감사 모두 경력과 현재의 직업 등으로 판단하건대, 교육자적 자질이 뛰어나고 고매한 인품을 지녔다고 인정되므로 원석학원을 원활하고 효율적으로 운영 하는 데에 적절하다고 평가됨.

13.3 교지 확보 현황(20점)

■ 교지 확보율(20점)

1 현 황

<표 13-3-1> 교지 확보 현황

연도	기준면적(㎡)	보유면적(㎡)	교지확보율(%)
2011	158,736	376,087	236.9

2 분 석

- 본교 교지확보 현황은 편제 정원(5,674명)을 기준으로 볼 때 교지 기준면적은 158,736㎡임.
- 2011년 현재 보유하고 있는 교지 면적은 376,087㎡로서 교지 확보율은 236.9%에 이룸.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
교지 확보율	A 200%이상	20	20
	B 180%이상 ~ 200%미만	16	
	C 160%이상 ~ 180%미만	12	
	D 140%이상 ~ 160%미만	8	
	E 140%미만	4	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	20	0

3) 평가결과의 요약

- 본교의 교지 확보율은 236.9%로 상당히 높은 수준임.
- 2008년 231.8%와 비교하여 소폭 상승하였으나, 편제 정원의 감소로 인한 영향이 큰 것으로 판단됨.

※ [대학+대학원] 교지 확보율(20점)

1 현 황

<표 13-3-2> 교지 확보 현황

연도	기준면적(㎡)	보유면적(㎡)	교지확보율(%)
2011	165,842	376,087	226.8

2 분 석

- 본교 교지확보 현황은 학부 편제 정원(5,674명)과 대학원 편제정원(254명)을 기준으로 볼 때 교지 기준면적은 165,842㎡임.
- 2011년 현재 보유 교지면적은 376,087㎡로서 교지 확보율은 226.8%임.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
교지 확보율 (대학+대학원)	A 200%이상	20	20
	B 180%이상 ~ 200%미만	16	
	C 160%이상 ~ 180%미만	12	
	D 140%이상 ~ 160%미만	8	
	E 140%미만	4	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	20	0

3) 평가결과의 요약

- 본교의 교지 확보율은 226.8%로 상당히 높은 수준임.
- 2008년 221.9%와 비교하여 소폭 상승하였으나, 편제 정원의 감소로 인한 영향이 큰 것으로 판단됨.

13.4 교사시설 확보 현황(20점)

■ 교사시설 확보율(20점)

1 현황

<표 13-4-1> 교사시설 확보 현황

연도	기준면적(㎡)	보유면적(㎡)					교사시설 확보율(%)	비고
		기본시설	지원시설	연구시설	부속시설	기타시설		
2011	79,368	50,813	8,545	616	669	80	75.6	편제정원
	58,554						102.4	재학생

2 분석

- 본교 교사시설 확보 현황은 편제 정원(5,674명)을 기준으로 볼 때 교사시설 기준 면적은 79,368㎡이고, 재학생(4,186명)을 기준으로 볼 때는 58,554㎡임.
- 2011년 현재 보유하고 있는 교사시설 면적은 59,974㎡(기본시설 50,813㎡+ 지원시설 8,545㎡+ 연구시설 616㎡)로 편제정원 기준 교사시설 확보율은 75.6%이고, 재학생 기준 확보율은 102.4%임.

3 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
교사시설 확보율	A 100%이상	20	20
	B 80%이상 ~ 100%미만	16	
	C 60%이상 ~ 80%미만	12	
	D 40%이상 ~ 60%미만	8	
	E 40%미만	4	



2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	20	20	0

3) 평가결과의 요약

- 본교 교사시설 확보율은 재학생을 기준으로 볼 때 기준면적 58,554㎡에 보유면적 59,974㎡로 102.4%임.
- 2009년 편제정원 기준 교사시설 확보율 70.3%, 재학생 기준 확보율 102.9%과 비슷한 수준을 보이고 있음.

※ [대학+대학원] 교사시설 확보율(20점)

1 현 황

<표 13-4-2> 교사시설 확보 현황

연도	기준면적(㎡)	보유면적(㎡)					교사시설 확보율(%)	비고
		기본시설	지원시설	연구시설	부속시설	기타시설		
2011	84,683	50,813	8,545	616	669	80	70.8	편제정원
	61,533						97.5	재학생

2 분 석

- 본교 교사시설 확보 현황은 편제 정원(학부 : 5,674명, 대학원 : 380명)을 기준으로 볼 때 교사시설 기준면적은 84,683㎡이고, 재학생기준(학부 : 4,186명, 대학원 : 213명)으로 볼 때 기준면적은 61,533㎡임.
- 2011년 현재 보유하고 있는 교사시설 면적은 59,974㎡로 편제정원 기준 교사시설 확보율은 70.8%, 재학생 기준 확보율은 97.5%임.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
교사시설 확보율	A 100%이상	20	16
	B 80%이상 ~ 100%미만	16	
	C 60%이상 ~ 80%미만	12	
	D 40%이상 ~ 60%미만	8	
	E 40%미만	4	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	16	16	0

3) 평가결과의 요약

- 본교 교사시설 확보율은 기준면적 84,683㎡(편제정원 기준), 61,533㎡(재학생 기준)에 보유면적 59,974㎡로 각각 70.8%, 97.5%임.
- 2009년 평가에서 편제정원 기준 시 교사시설 확보율은 67.33%, 재학생 기준 97.49%로 동일한 평가 점수가 나왔음.

13.5 기숙사 수용 현황(20점)

■ 기숙사 수용율(20점)

**1** 현 황

<표 13-5-1> 기숙사 수용 현황

연도	실수	수용인원	재학생	기숙사 수용율(%)
2011	473	941	4,338	21.7

**2** 분 석

- 본교 기숙사 수용 현황은 보유 실수 473실로 수용인원은 941명임.
- 재학생(4,338명)을 기준으로 볼 때 수용율은 21.7%임.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
기숙사 수용율	A 35%이상	20	12
	B 25%이상 ~ 35%미만	16	
	C 15%이상 ~ 25%미만	12	
	D 5%이상 ~ 15%미만	8	
	E 5%미만	4	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	8	12	+4

3) 평가결과의 요약

- 본교 기숙사 수용인원은 941명으로 재학생(4,338명)을 기준으로 볼 때 수용율이 21.7%로 높은 편임.
- 기숙사 수용율이 2009년 10.4%에서 2011년 21.7%로 크게 증가하였음.

※ [대학+대학원] 기숙사 수용율(20점)

**1** 현 황

<표 13-5-2> 기숙사 수용 현황

연도	실수	수용인원	재학생	기숙사 수용율(%)
2011	473	941	4,513	20.9

**2** 분 석

- 본교 기숙사 수용 현황은 보유 실수 473실로 수용인원은 941명임.
- 학부 재학생(4,338명)과 대학원 재학생(175명)을 기준으로 볼 때 수용율은 20.9% 임.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
기숙사 수용율	A 35%이상	20	12
	B 25%이상 ~ 35%미만	16	
	C 15%이상 ~ 25%미만	12	
	D 5%이상 ~ 15%미만	8	
	E 5%미만	4	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	8	12	+4

3) 평가결과의 요약

- 본교 기숙사 수용인원은 941명으로 학부 재학생(4,338명)과 대학원 재학생(175명)을 기준으로 볼 때 수용율이 20.9%로 높은 편임.
- 기숙사 수용율이 2009년 9.64%에서 2011년 21.7%로 크게 증가하였음.

13.6 수익용 기본자산 확보 현황(10점)

■ 수익용 기본자산 확보율(10점)

**1** 현 황

- 수익용 기본자산은 학교법인의 기본자산 중 대학의 운영경비를 충당하기 위한 수익 발생을 목적으로 하는 건물 토지 사업체 등을 말하는 것으로 대학의 연간 학교회계 운영수익 총계에서 전입금 및 기부금, 원조보조 수입을 제외한 금액을 법정 기준금액이 됨.

<표 13-6-1> 수익용 기본자산 확보 현황(단위 : 천원)

연도	기준액	보유액	확보율(%)
2011	49,585,462	2,512,110	5.1

**2** 분 석

- 2011년도 운영수익은 54,449,391천원, 전입기부 및 원조보조수입은 3,928,761

천원으로 기준액은 49,585,462천원임.

- 보유액은 2,512,110천원으로 차이는 -47,073,352천원으로 학교법인의 수익용 기본자산 확보율은 5.1%임.

**3) 평가결과**

**1) 2011년 평가 결과**

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
수익용 기본자산 확보율	A 70%이상	10	2
	B 40%이상 ~ 70%미만	8	
	C 20%이상 ~ 40%미만	6	
	D 10%이상 ~ 20%미만	4	
	E 10%미만	2	

**2) 1주기 평가와의 비교**

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	2	2	0

**3) 평가결과의 요약**

- 2011년 현재 학교법인의 수익용 기본자산 보유액은 2,512,110천원이며, 확보해야 하는 법정 수익용 기본자산 기준액은 49,585,462천원으로서 수익용 기본자산 확보율은 5.1%임.
- 2009년 평가에서 수익용 기본자산 확보율은 7.74%로 2.6%p 줄어들었으나 평가에 있어서는 동일한 평가 점수가 나왔음.
- 기본자산 보유액도 증가하였으나, 기준액이 더 증가하여 확보율이 감소하는 결과를 초래하였음.

**13.7 직원 현황(10점)**

**■ 재학생 1인당 직원 수(5점)**

**1) 현 황**

<표 13-7-1> 직원의 구성

연도	일반직	기술직	기능직	계약직	합계
2011	24	10	14	7	55

**2 분석**

- 2011년도 재학생(4,338명)을 기준으로 볼 때 재학생 1인당 직원 수는 0.013명으로 낮은 형편임.

**3 평가결과**

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
재학생 1인당 직원 수	A 0.03명 이상	5	1
	B 0.025명 이상~0.03명 미만	4	
	C 0.02명 이상~0.025명 미만	3	
	D 0.015명 이상~0.02명 미만	2	
	E 0.015명 미만	1	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	3	1	-2

3) 평가결과의 요약

- 2011년 현재 직원 총 인원은 55명으로 많이 부족한 형편임.
- 2009년 평가와 비교하여 보면 90명에 재학생 1인당 직원 수가 0.02명으로 직원 수가 많이 급감하였음.

※ [대학+대학원] 재학생 1인당 직원 수(5점)

**1 현황**

<표 13-7-2> 직원의 구성

연도	일반직	기술직	기능직	계약직	합계
2011	24	10	14	7	55

**2 분석**

- 2011년도 학부 재학생(4,338명)과 대학원 재학생(175명)을 기준으로 볼 때 재학생 1인당 직원 수는 0.012명으로 낮은 형편임.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
재학생 1인당 직원 수	A 0.03명 이상	5	1
	B 0.025명 이상~0.03명 미만	4	
	C 0.02명 이상~0.025명 미만	3	
	D 0.015명 이상~0.02명 미만	2	
	E 0.015명 미만	1	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	6	1	-5

주) 평가 점수가 10점에서 5점으로 변경됨

**3) 평가결과의 요약**

- 2011년 현재 직원 총 인원은 55명으로 많이 부족한 형편임.
- 2009년 평가와 비교하여 보면 90명에 재학생 1인당 직원 수가 0.02명으로 직원 수가 많이 급감하였음.

**■ 전임교원 1인당 직원 수(5점)**

**1** 현 황

<표 13-7-3> 직원의 구성

연도	일반직	기술직	기능직	계약직	합계
2011	24	10	14	7	55

**2** 분 석

- 2011년도 전임교원(167명)을 기준으로 볼 때 전임교원 1인당 직원 수는 0.33명으로 낮은 형편임.

**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
전임교원 1인당 직원 수	A 0.8명 이상	5	2
	B 0.7명 이상~0.8명 미만	4	
	C 0.5명 이상~0.7명 미만	3	
	D 0.3명 이상~0.5명 미만	2	
	E 0.3명 미만	1	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	3	2	-1

3) 평가결과의 요약

- 2011년도 전임교원(167명)을 기준으로 볼 때 전임교원 1인당 직원 수는 0.33명 이고, 2009년은 0.69명임.
- 학사행정의 환경 변화로 2009년에 비해 직원 수가 90명에서 55명으로 현저하게 감소하였음.

13.8 재정 지원 수혜 사업 실적(10점)

■ 재학생 1인당 재정 지원 수혜 금액(10점)

**1** 현 황

<표 13-8-1> 재정지원 사업 수혜 실적(단위 : 천원)

연도	총 재정지원 사업 수혜 수	총 지원액
2011	3	224,851

**2** 분 석

- 2011년도 재학생(4,338명)을 기준으로 볼 때 1인당 재정지원 사업 수혜 금액은 51,833원임.



**3** 평가결과

1) 2011년 평가 결과

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
재학생 1인당 재정지원 수혜금액	A 130만원 이상	10	2
	B 70만원 이상~130만원 미만	8	
	C 30만원 이상~70만원 미만	6	
	D 10만원 이상~30만원 미만	4	
	E 10만원 미만	2	

2) 1주기 평가와의 비교

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	4	2	-2

3) 평가결과의 요약

- 2011학년도 재학생(4,338명) 1인당 재정지원 사업 수혜 금액은 51,833원으로 아주 낮은 형편임.
- 재정지원 수혜금액은 전국 대학 가운데 최하위권에 해당함.
- 2009년 재학생 1인당 재정지원 사업 수혜 금액 120,698원의 절반에 미치지 못하는 형편임.
- 앞으로 우리 대학 구성원이 정부로부터 재정지원을 수혜받기 위하여 배전의 노력을 기울일 필요가 있고, 학교에서는 이에 대하여 적극적인 지원을 아끼지 말아야 할 것으로 판단됨.

※ [대학+대학원] 재학생 1인당 재정 지원 수혜 금액(10점)

**1** 현 황

<표 13-8-2> 재정지원 사업 수혜 실적(단위 : 천원)

연도	총 재정지원 사업 수혜 수	총 지원액
2011	3	224,851

**2** 분 석

- 2011년도 학부 재학생(4,338명)과 대학원 재학생(175명)을 기준으로 볼 때 1인당 재정지원 사업 수혜 금액은 49,823원임.

**3) 평가결과**

**1) 2011년 평가 결과**

평가 내용	평가 척도	배 점	평가 결과
재학생 1인당 재정지원 수혜금액	A 130만원 이상	10	2
	B 70만원 이상~130만원 미만	8	
	C 30만원 이상~70만원 미만	6	
	D 10만원 이상~30만원 미만	4	
	E 10만원 미만	2	


**2) 1주기 평가와의 비교**

구 분	2009년	2011년	증 감
평가 점수	4	2	-2

**3) 평가결과의 요약**

- 2011학년도 학부 재학생(4,338명)과 대학원 재학생(175명)의 1인당 재정지원 사업 수혜 금액은 49,823원으로 아주 낮은 편임.
- 2009년 재학생 1인당 재정지원 사업 수혜 금액 114,352원의 절반에 미치지 못하는 형편으로 앞으로 우리 대학 구성원이 정부로부터 재정지원을 수혜받기 위하여 배전의 노력을 기울일 필요가 있고, 학교 또한 적극적인 지원을 아끼지 말아야 할 것으로 판단됨.

### Ⅲ. 자체평가 결과의 종합 논의



### Ⅲ. 자체평가 결과의 종합 논의

1. 총 평 ..... 179
2. 평가영역별 평가 결과의 요약 .... 182
3. 평가결과의 활용방안 ..... 194

## 1. 총 평

### ■ 영역 1. 학교 규칙 등 학교 운영에 관한 규정 영역

- 교육 서비스의 효율적 제공과 교육환경 변화에 적극적으로 대처하기 위한 발전기금 조성, 연봉제 시행, 해외 대학과의 다각적인 학생 교류 규정의 신설
- 평가 대상 기간 중 학칙 및 규정 개선 활동이 이루어진 항목 수가 92개 (전체 항목 170여개)이며, 정성적인 측면에서도 교육환경의 변화와 학교 운영을 위한 합리적인 규정 개선 노력이 충분히 진행되었다고 판단.

### ■ 영역 2. 교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항

- 연간 개설된 1,562개 교과목 중 38%에 해당하는 596개 교과목이 교육 과정 개선 측면에서 신설, 폐지, 변경되어 교육 과정 운영 및 개선 측면에서 많은 노력이 수행되었다고 판단됨.

### ■ 영역 3. 학생선발 방법 및 일정에 관한 사항

- 본 대학은 전형별, 모집단위별로 선발하되, 수시, 정시의 성격에 따라 대학수학능력시험, 학교 생활기록부 및 실기고사 성적 등 결과를 다양하게 반영하여 전형을 수행함.
- 특별전형의 경우, 인문계고 출신자, 전문계고 출신자, 담임교사 추천, 지역연고 고교 출신자, 사회 봉사자, 기회균형 선발 등 지원자의 다양성을 충분히 고려하여 선발되었음.

### ■ 영역 4. 충원율, 재학생 수 등 학생 현황

- 2011년 정원내 신입생 충원율은 108.4%로 전국 사립 4년제 일반대학에서 최고 수준이며, 신입생 충원 경쟁율은 5.3:1로 2009년에 비해 대폭 상승하였음.
- 재학생 충원율은 2010년 74.7%, 2011년 73.8%로 전국 평균 충원율 및 대구경북 평균 충원율에 비해 낮은 편임.

#### ■ 영역 5. 졸업 후 진학 및 취업 현황 등 학생진로

- 2011년 우리대학 졸업생들의 건강보험 DB 연계 취업자률은 52.5%로 2010년 취업률 50.1%에 비해 취업률이 상향되었음.
- 2011년 4년제 대학 평균 취업률 54.5%, 비수도권대학 평균 취업률 53.8%에 비해 우리 대학의 취업률은 약간 낮은 실적임.

#### ■ 영역 6. 전임교원 현황에 관한 사항

- 2011년 본교의 편제정원 기준 전임교원 확보율은 63.98%로 전국 4년제 일반 사립대학의 평균 전임교원 확보율 80.5%에 미치지 못하지만, 재학생 수 기준 전임교원 확보율은 88.4%로 평균 전임교원 확보율 86.8% 보다 우수한 편임.
- 외국인 전임교원의 비율은 40.72%로 전국 최상위 수준으로 우수한 편임.

#### ■ 영역 7. 전임교원의 연구 성과에 관한 사항

- 전임교원의 연구 성과는 국내외 학술지 모두 1인당 논문 게재 수와 저·역서 발간 수가 많이 낮은 편이며, 특히 국내 일반 및 저명 학술지의 1인당 논문 게재수가 2009년 평가에 비해 많이 낮아졌음.

#### ■ 영역 8. 예·결산 내역 등 학교 및 법인 회계에 관한 사항

- 2008년 이래로 법인의 고정자산 매입지출이 이루어지지 않아 법인 회계 결산운영의 효율성은 매년 0%로 나타남. 따라서 장기적인 발전 측면에서 고정자산 매입지출이 요구되는 등 결산운영의 효율성 향상을 위한 전략이 필요.
- 금융비용 부담률은 등록금 수입에 대한 지급이자가 차지하는 비율로 2009년도와 2010년도의 등록금 수입은 전년도에 비해 증가하였으나 지급이자가 2008년도에 비교하여 감소한 관계로 금융비용부담률이 각각 0.70%와 0.71%로 1%미만대의 매우 건전한 상태를 보임.

#### ■ 영역 9. 고등교육법 제60조~제62조 시정명령 등의 영역

- 2010학년도 신입생정원 초과모집에 대한 교육과학기술부로부터 모집인원 감축 처분에 대해 2011학년도 신입생모집에 반영 이행하였음. 향후 입학제도개선 등을 통한 재발방지대책이 필요함.

#### ■ 영역 10. 학교 발전계획 및 특성화 계획

- 학교의 발전계획 및 특성화계획에 있어서는 2008년 중장기 계획 수립이후 인지도, 참여도, 일관성 면에서는 좋게 평가되었으나, 특성화계획의 성취도 면에서는 좀 더 노력하여 실적을 높여야 할 것으로 판단됨.

#### ■ 영역 11. 교원의 연구·학생에 대한 교육 및 산학 협력 현황

- 교원 연구비 수혜실적, 전임교원의 강의 담당비율, 장학금 수혜현황 등은 점수 변동은 없으나 2009년 평가에 비해 양호해졌으며, 계속 노력하고 있으므로 더 나아질 것으로 예상됨.

#### ■ 영역 12. 도서관 및 연구에 대한 지원

- 도서관의 장서 수는 2009년 평가에 비해 약간 상승하여 전국 평균 정도를 유지하고 있으며, 연구지원 조직은 연구관리 및 학사업무의 전문성 확립에 노력하고 있으나 대내외 연구비 지원은 빈약하여 많은 노력이 필요한 것으로 사료됨.

#### ■ 영역 13. 교육여건 및 학교운영 상태 등에 관한 사항

- 교지, 교사시설, 기숙사 등 교육여건 및 학교운영 상태 면에서는 상당히 좋게 평가되었고 개선된 부분도 많았으며, 재정지원 수혜사업 실적과 수익용 기본자산 확보율 개선을 위해 노력한다면 더 좋은 평가를 받을 것으로 예상됨.

## 2. 평가영역별 평가 결과의 요약

### ■ 영역 1. 학교 규칙 등 학교 운영에 관한 규정 영역

#### 1) 2011년 평가 결과

- 교육 서비스의 효율적 제공과 교육환경 변화에 적극적으로 대처
- 대학교육의 글로벌화 관점에서 해외 대학과의 다각적인 학생 교류
- 대학 자구책 마련을 위한 발전기금 조성
- 규정 개선 활동은 담당 업무부서에서 필요성 제기 및 기초자료 입안, 발전기획처에서 자료를 수합, 규정 개선위원회의 토의, 교무위원회에서 최종 의결하는 업무처리절차 측면에서도 합리적 임
- 제개정된 규정은 시행전 일정기간 대학내 공지를 통하여 구성원의 의견 수렴 과정을 통하여 절차의 타당성 또한 매우 높다고 판단됨.
- 교수, 행정 실무부서의 팀장을 규정 개선위원회 위원으로 구성함으로써 대학의 발전적이고 현실성있는 규정 개선 활동 환경이 조성되었다고 판단됨
- 평가 대상 기간 중 전체 규정 항목 (170여개) 중 학칙 및 규정 개선 활동에서 개선이 이루어진 항목 수가 92개이며, 정성적인 측면에서도 교육환경의 변화와 학교 운영을 위한 합리적인 규정 개선 노력이 충분히 진행되었다고 판단.

#### 2) 1주기 평가와의 비교

- 교육환경 변화에 대비한 대학 자구책 및 해외 대학과 다각적인 교류 기반 구축
- 대학교육의 글로벌화 관점에서 해외 대학과의 다각적인 학생 교류 방안 구축
- 등록금 심의를 위한 위원회 구성 운영
- 외국 대학과의 복수학위제 운영
- 산학 협력 교육 과정의 활성화
- 대학 자구책 마련을 위한 발전기금 조성
- 교수, 행정 실무부서의 팀장을 규정 개선위원회 위원으로 구성함으로써 대학의 발전적이고 현실성있는 규정 개선이 이루어 질 수 있는 환경이 조성되었음



## ■ 영역 2. 교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항

### 1) 2011년 평가 결과

- 대학의 설립이념, 교육이념을 기반으로 진리, 정의, 믿음, 봉사의 이념을 구현할 수 있는 인간 양성의 목적을 적절하게 수행하고 있음.
- 연간 개설된 1,562개 교과목 중 38%에 해당하는 596개 교과목이 교육 과정 개선 측면에서 신설, 폐지, 변경되어 교육 과정 개선 측면에서 많은 노력이 수행되었다고 판단됨.
- 강의평가 결과의 평균 점수는 4.15로써, 수강생들이 수강 교과목에 대하여 대체로 만족하고 있다고 판단됨.
- 개설 교과목중 전임교원이 담당하는 교과목이 59%를 차지하고 있어 수강생들에게 현실적이고 체계적인 교육이 진행되었다고 판단됨.
- 다전공선택 기회 부여 비율이 2010년에 비하여 2011년의 경우 약 2.3% 증가하여 다양한 학문 분야에 학습할 수 있는 기회가 적절히 제공되고 있음.
- 교육과학기술부에서 그 인원을 제한하는 교직과정 이수 희망자를 제외하고 자격을 갖추고 다전공 이수를 원하는 학생수를 제한하는 규정이 없음.
- 평가 대상 기간중 재학생 대비 전과 전부 기회 부여자 비율은 2.6%로 학생들의 요구 사항을 효율적으로 대응하고 있다고 판단됨. 그리고 본대학 규정은 학과 편제정원의 30% 한도 내에서 전과 전부를 허가하고 있음.
- 전체 재학생의 20% 이상이 사회봉사 학점을 이수하였으며, 선택 교과목으로 운영되고 있는 사회봉사 2영역에 대한 학생들의 관심과 학점이수도 점차 증가되고 있는 추세임.

### 2) 1주기 평가와의 비교

- 연간 개설된 1,562개 교과목 중 38%에 해당하는 596개 교과목이 교육 과정 개선 측면에서 신설, 폐지, 변경되어 교육 과정 개선 노력 측면에서 많은 노력이 수행되었지만, 1주기 평가시의 56%에 해당하는 교과과정 개선 효과에 비하여 조금은 미흡한 결과가 도출됨.
- 강의평가 결과의 평균 점수는 4.15로써, 1주기 평가의 4.35에 비하여 약간 하락한 점이 있으나, 개설 교과목중 전임교원이 담당하는 교과목이 59%를 차지하고 있어 수강생들에게 현실적이고 체계적인 교육이 진행되었다고 판단됨.
- 평가 대상 기간 중 다전공 비율이 5.7%, 전과 전부 기회 부여자 비율은 2.6%로써, 1주기 평가시의 6%, 2.8%와 거의 차이가 없음을 알 수 있었으며, 본 대학 규

정에서 명시하고 있는 학과 편제정원의 30% 한도 내에서 전과 전부를 고려한다면 희망학생 모두에게 기회가 부여되고 있음.

- 전체 재학생의 20% 이상의 학생이 사회봉사 학점을 이수하여 1주기 평가시의 25%에 비하여 약간 감소하였으나, 선택 교과목으로 운영되고 있는 사회봉사 2영역의 신설로 학생들의 사회봉사에 대한 관심이 점차 증가되고 있는 추세임.

### ■ 영역 3. 학생선발 방법 및 일정에 관한 사항

#### 1) 2011년 평가 결과

- 수시, 정시 모집을 위한 모집 요강 계획을 수립 공시하여 예비 신입생들에게 충분한 정보를 제공하고, 그 기준에 준하여 모집을 시행하고 모집 결과의 공정성을 확보하기 위한 입학 전형공정관리 위원회, 입학 사정위원회 회의를 실시행하여 신입생 모집에 대한 계획과 실행이 일치되었음.
- 학생 선발은 전형별, 모집단위별로 선발하되, 수시, 정시의 성격에 따라 대학수학능력시험 성적, 학교생활기록부 성적 및 실기고사 성적 등 결과를 다양하게 반영하여 전형을 수행함.
- 특별전형의 경우, 인문계고 출신자, 전문계고 출신자, 담임교사 추천, 지역연고 고교 출신자, 사회 봉사자, 기회균형 선발 등 지원자의 다양성을 충분히 고려하여 선발되었음.
- 편입생의 경우 일반편입과 학사편입, 의료인력 양성 관련학과 전문학사학위 소지자 대상 편입으로 구분하여 선발.

#### 2) 1주기 평가와의 비교

- 1주기 평가 결과와 거의 차이가 없으며, 특별 전형중 기회균형 선발 과정의 신설로 선발 방법에서의 다양성을 조금 확대되었다고 판단됨.

### ■ 영역 4. 충원율, 재학생 수 등 학생 현황

#### 1) 2011년 평가 결과

- 우리 대학의 2011년 신입생 모집 현황은 모집정원 1,416명에 총 1,184명이 등록하였음.
- 2011년 정원내 신입생 모집은 경쟁율 5.3:1, 충원률은 108.4%로 전국 사립 4년제 일반대학에서 최고 수준으로 A등급임. 우리대학의 충원율은 전국 평균충원률

96.1%를 훨씬 상회하는 수치임.

- 재학생 충원율은 73.8%로 전국 평균 충원율 및 대구경북 평균 충원률에 비해 낮은 편임
- 2011년 우리대학의 재적학생은 총 6,868명, 재학생은 4,186명으로 재학생의 비율은 60.9%임.
- 우수신입생 비율은 2010년 4.9% 2011년 3.2%로 평균 4.1%임.
- 우리대학의 중도탈락 학생비율은 10.7%로 비교적 높은 편에 속함.

## 2) 1주기 평가와의 비교

- 2011년 정원내 신입생 충원률은 108.4%로 2009년의 89.4%에 비해 대폭 상승하였음.
- 우리 대학의 2011년 신입생 충원 경쟁률은 5.3:1로 2009년의 3.1:1에 비해 비교적 큰 폭으로 상승하였음.
- 2011년 재학생 충원율은 73.8%로 2009년 74.3%와 비슷한 편임.
- 우수신입생 비율은 2010년, 2011년 평균 4.1%로 2009년 0.7%에 비해 우수신입생들의 비율이 상승한 것으로 나타났음.
- 중도탈락 학생비율은 2009년과 마찬가지로 10.7%로 중도탈락을 감소시키기 위한 대책 마련이 시급함.

## ■ 영역 5. 졸업 후 진학 및 취업 현황 등 학생진로

### 1) 2011년 평가 결과

- 2011년 우리대학 졸업생들의 건강보험 DB 연계 취업자률은 52.5%로 2010년 취업률 50.1%에 비해 취업률이 향상되었음.
- 2011년 4년제 대학 평균 취업률 54.5%, 비수도권대학 평균 취업률 53.8%에 비해 우리 대학의 취업률은 약간 낮은 실적임.
- 2011년 우리대학 졸업생의 진학률은 1.9%로 전년도 1.5%에 비해 소폭 상승하였으나 전국평균 7.8%에 크게 못 미치고 있음.

### 2) 1주기 평가와의 비교

- 2011년 취업률은 52.5%(건강보험 DB 연계취업률)로 C 등급이며, 이는 2009년의 평가 등급과 동일함(단, 2009년 취업률은 62.5%로 건강보험 DB연계 취업률이 아님).

- 2011년 진학률은 1.9%로 2009년도 진학률은 2.0%와는 유사함.

## ■ 영역 6. 전임교원 현황에 관한 사항

### 1) 2011년 평가 결과

- 우리대학의 전임 교원 비율은 93.3%임. 이는 전국 일반 4년제 사립대학의 평균 전임교율 비율 78.8%와 비교하면 우수한 편임.
- 2011년 본교의 총 재학생은 2011년 4,399명, 전임교원은 167명으로 1인당 학생 수는 평균 32.1명으로 전국 평균 수준에 해당됨.
- 2011년 본교의 편제정원 기준 전임교원 확보율은 63.98%로 전국 4년제 일반 사립대학의 평균 전임교원 확보율 80.5%에 미치지 못함.
- 2011년 본교의 재학생 수 기준 전임교원 확보율은 88.4%로 전국 4년제 일반 사립대학의 평균 전임교원 확보율 86.8% 보다 우수한 편임.
- 외국인 전임교원의 비율은 40.72%로 전국 최상위 수준으로 우수한 편임.

### 2) 1주기 평가와의 비교

- 우리대학의 전임 교원 비율은 2009년 79.8%, 2010년 88.0%, 2011년 93.3%로 계속 상승 추세에 있음.
- 2011년 전임교원 1인당 학생수는 32.1명으로 2009년 34.9명에 비해 개선되었음.
- 2011년의 편제 정원기준 전임교원 확보율은 63.9%로 2009년의 확보율 48.7%에 비해 개선되었음.
- 2011년의 재학생 수 기준 전임교원 확보율은 88.4%로 2009년의 67.4%에 비해 개선되었음.
- 2011년에 외국인 전임교원 비율은 40.72%로 2009년도 8.5%에 비해 대폭 상승 하였음.

## ■ 영역 7. 전임교원의 연구 성과에 관한 사항

### 1) 2011년 평가 결과

- 국내 학술지 게재 논문 수는 59편이며, 1인당 국내 학술지 게재 논문 수는 0.60편으로 다소 부족한 편으로 논문게재에 노력을 기울여야 할 것으로 생각됨.
- 국내 학술지 중 학술진흥재단 등재 후보지 이상의 저명 학술지에 게재된 논문 수는 40.3편이며, 1인당 국내 저명 학술지 게재 논문 수는 0.41편으로 다소 부족한

편임.

- 국외 학술지에 게재된 논문 수는 1.1편이며, 1인당 국외 학술지 게재 논문 수는 0.01편으로 부족한 것으로 판단됨.
- SCI(E), SCOPUS 등 국외 저명 학술지에 게재된 논문 수는 0.1편이며, 1인당 국외 학술지 게재 논문 수는 0.00편으로 많이 부족한 형편임.
- 저·역서 발간 수는 6.3권이며, 1인당 저·역서 발간 수는 0.04편으로 부족한 것으로 생각됨.

## 2) 1주기 평가와의 비교

- 국내 학술지 게재 논문 수는 2009년 143편에서 2010년 59편으로, 전임교원 1인당 국내 학술지 논문 게재 수 역시 2009년 1.1편에서 0.60편으로 다소 감소하였음.
- 국내 저명 학술지 게재 논문 수는 2009년 104편에서 2010년 40.3편으로, 전임교원 1인당 국내 저명 학술지 논문 게재 수 역시 2009년 0.8편에서 0.41편으로 많이 감소한 것으로 나타남.
- 국외 학술지 게재 논문 수는 2009년 8편에서 2010년 1.1편으로, 전임교원 1인당 국외 학술지 논문 게재 수 역시 2009년 0.06편에서 0.01편으로 상당히 감소하였음.
- 국외 저명 학술지 게재 논문 수는 2009년 6편에서 2010년 0.1편으로, 전임교원 1인당 국외 학술지 논문 게재 수 역시 2009년 0.05편에서 0.00편으로 감소하였음.
- 전임교원의 저·역서 발간 수는 2009년 51권에서 2010년 6.3권으로, 전임교원 1인당 저·역서 발간 수는 2009년 0.39권에서 2010년 0.04권으로 감소폭이 큰 것으로 나타남.

## ■ 영역 8. 예·결산 내역 등 학교 및 법인 회계에 관한 사항

### 1) 2011년 평가 결과

- 2008년 이래로 법인의 고정자산 매입지출이 발생하지 않아 법인 회계 결산운영의 효율성은 매년 0%임. 장기적인 발전 측면에서 고정자산 매입지출이 요구되는 등 결산운영의 효율성 향상을 위한 전략이 필요.
- 교비회계 결산운영 효율성에 있어서 2009년도 효율성은 2008년도에 비해 크게 증가하였고, 2010년도는 2009년도에 비해 효율성이 조금 떨어졌으나 2008년도에 비해서는 증가함.
- 실효성은 세출예산액에 대한 완전한 지출 정도를 평가하는 것으로, 2010년도 교

비 회계의 실효성은 92.03%로 2009년도의 실효성 95.33%에 비해 약 3%씩 감소하였지만 여전히 교비회계에서 90%를 상회하여 좋은 결과를 보임.

- 장기성 부채 비율은 총자산총액에서 고정부채가 차지하고 있는 비율로 정의되는 바 2009년, 2010년도에 걸쳐 법인회계에서 고정 부채 금액이 없으므로 1년 이상의 기간에 걸쳐 상환해야 할 장기성 부채 비율이 0%로 매우 양호함.
- 교비회계에서 2008년도 유동비율은 112.76%, 2009년도 유동비율은 110.38%, 2010년도 유동비율은 117.23%로 매년 100%를 넘어 1년 이내 현금화 할 수 있는 유동자산의 비중이 1년 이내 상환해야 할 유동부채 보다 많아 양호한 상태임.
- 당좌비율은 유동부채에 대한 유동자금의 비율로, 교비회계에서 2009년도 당좌비율은 110.1%로 2008년도 112.4%에 비슷하고, 2010년도 당좌비율은 116.9%로 전년도보다 소폭 상승함.
- 매년 100%를 상회하는 당좌비율로 교비회계에서 유동성이 높은 유동자금이 1년 이내 상환해야 할 유동부채액보다 많아 위기 대처능력이 높은 것으로 평가됨.
- 금융비용 부담률은 등록금 수입에 대한 지급이자가 차지하는 비율로 2009년도와 2010년도의 등록금 수입은 전년도에 비해 증가하였으나 지급이자가 2008년도에 비교하여 감소한 관계로 금융비용부담률이 각각 0.70%와 0.71%로 1%미만대의 매우 건전한 상태를 보임.

## 2) 1주기 평가와의 비교

- 2008년도 당시의 세출 예산총액과 2011년도 평가를 위한 2009년 또는 2010년도의 세출 예산총액 간 차이는 별로 없으나 세출 결산총액 차이는 급격하게 커진 관계로, 2011년도 법인회계 예·결산제도의 실효성 평가에서 얻은 평가 점수는 2009년도 평가 당시의 얻은 점수보다 높아짐.
- 2008년과 2009년 사이의 법인 회계 자산 변동은 크지 않으나 2010년 법인 회계 자산이 급감함으로 2009년과 2010년 사이의 법인 회계 자산 변동은 -71.54%나 됨. 이로 인하여 2011년도의 법인회계 자산증가율에 대한 평가는 2009년도 평가에서 얻은 평가 점수는 낮아짐.
- 전년도에 급증한 장기성부채 상환액이 2010년도에 급감함으로 2010년도의 교비 회계 예산운영의 탄력성 탄력성은 급락함. 이에 따라 2011년도 교비회계 예산운영의 탄력성에 대한 평가에서 얻은 점수는 2009년도 평가 당시의 얻은 점수보다 높아짐.
- 2009년도는 전년도에 비해 상대적으로 보수금액이 크게 감소하여 탄력성이 감소하였고 2010년도는 전년도에 비해 상대적으로 보수금액이 감소하여 탄력성은 많

이 감소함. 이로 인하여 2011년도 교비회계 결산운영의 탄력성에 대한 평가에서 얻은 점수는 2009년도 교비회계 결산운영의 탄력성에 대한 평가에서 얻은 점수보다 높아짐.

- 2009년도 자산 증가율은 5.48%이나 2010년도 자산의 급격한 감소로 자산 증가율은 -34.56%가 감소함. 이에 따라 2011년도 교비회계 예·결산제도의 실효성에 대한 평가에서 얻은 점수는 2009년도 평가 당시의 얻은 점수보다 낮아짐.
- 2009년도 운영수익 증가율은 5.27%, 2010년 운영수익 증가율은 2.35%로 2009년도 평가 당시의 2008년도 운영수익 증가율 13.24%에 비해 미치지 못함. 이로 인해 2011년도 교비회계 운영수익증가율에 대한 평가 점수는 2009년도 평가 당시의 얻은 점수보다 낮음.
- 2010년도에는 고정부채가 감소하였으나 자산총액이 상대적으로 많이 감소한 관계로 장기성 부채 비율이 증가하여 2011년도 교비회계 장기성부채비율에 대한 평가 점수는 2009년도 평가 당시 점수보다 높아짐.
- 2009년도의 국고보조금은 2008년도에 비해 크게 증가한 반면 2010년도 국고보조금은 전년도에 비해 소폭 증가. 2009년도 평가 당시의 국고보조금액보다 훨씬 많음에도 2010년도 재정지원 수혜금액 증가율은 이전 년도에 비해 크게 감소한 관계로 이에 대한 2011년도 평가 점수는 낮아짐.

■ 영역 9. 고등교육법 제60조~제62조 시정명령 등의 영역

1) 2011년 평가 결과

- 2011년 7월 19일 교육과학기술부로부터 ‘2011학년도 대학 신입생 초과모집 관련 처분 확정통지’에 관한 공문(교육과학기술부 대입제도과-3400)을 수령함.
- 본교는 상기의 모집인원 감축 처분에 대해 2011학년도 신입생모집에 반영 이행하였으며, 입학제도개선을 수립하는 등 재발방지대책을 마련한 것으로 평가됨.

2) 1주기 평가와의 비교

- 1주기 평가결과와 정량적인 차이는 없으며, 그 내용 또한 1주기와 마찬가지로 신입생모집에 관한 사항이어서 향후 재발방지를 위한 장기적인 대책이 필요하다고 판단됨.



## ■ 영역 10. 학교 발전계획 및 특성화 계획

### 1) 2011년 평가 결과

- 학교의 교육목표와 발전계획은 모든 구성원들이 잘 인지하고 있으며, 교육에 반영되어 일관되게 실행되고 있으며, 참여도 면에서도 직·간접적으로 전체 구성원이 참여하고 있는 것으로 평가되었음.
- 특성화 계획은 2008년 중장기 계획 수립 이후 구성원들이 잘 인지하고 있고 일관성 있게 추진되고 있으나, 2009년 이후 새롭게 만들어진 특성화 계획이 없어 특성화 관련 취업률이나 연구실적은 낮게 평가되었음.
- 구성원들의 참여 속에 중장기 발전계획에 맞춘 단기 발전계획을 수립하여 지속적으로 학교발전을 도모해야 할 것으로 판단됨.
- 특성화 계획 역시 새롭게 재정비하여 특성화 관련 분야의 성취도, 취업률, 연구실적, 연구비 수혜실적 등을 높여 다음 평가에 대비해야 할 것으로 사료됨.

### 2) 1주기 평가와의 비교

- 개교 당시의 학교 교육목표는 모든 구성원들이 잘 인지하고 있으며 교육에 반영하고 있고, 2008년 수립된 학교 발전계획이 중장기 계획이었으므로 2009년 평가 이후 큰 변화 없이 유지되고 있음.
- 2009년 자체평가 공시자료에 나타난 발전계획대로 일관되게 실현되고 있으며, 구성원들의 인지도와 참여도가 계속해서 높게 나타나고 있음.
- 2008년 수립된 학교 특성화 계획이 큰 변화 없이 유지되고 있고 모든 구성원들이 인지하고 있으나, 계획에 따른 성취건수가 없어 성취도에서는 2009년 평가에 비해 평가점수가 감하여졌음.
- 특성화 분야의 취업률, 연구실적, 연구비 수혜실적 평가에서 점수의 변동이 없는 것은 2009년 자체평가 당시 취업률, 연구실적, 연구비 수혜실적이 저조하였기 때문인 것으로 생각됨.

## ■ 영역 11. 교원의 연구·학생에 대한 교육 및 산학 협력 현황

### 1) 2011년 평가 결과

- 전임교원 167명 가운데 17명이 연구비를 수혜하여 10.18%의 전임교원이 연구비의 수혜를 받아 다소 부족하나, 연구비 수혜 총 금액은 844,236,000원으로 1인당 연구비 수혜금액은 5,055,310원으로 양호한 것으로 나타남.



- 강좌 당 학생 수의 경우 1학기 35.5명, 2학기 32명이며, 2010학년도 강좌 당 평균 학생 수는 33.7명이고, 총 개설 강의학점 4,080학점 중 전임교원의 강의담당 학점은 2,014학점으로 전임교원의 강의담당 비율은 50.65%임.
- 장학금 수혜 비율의 경우 등록금 수납총액 28,768,160,230원의 15.95%에 해당되는 4,587,471,000원으로 양호하며, 장학금 수혜 현황의 경우 전체 학생 8,144명 가운데 5,035명(61.80%)의 학생이 장학금 수혜를 받았음.
- 외국대학과의 교수 및 학생 교류현황의 경우 학생만 57명으로 나타나 타 대학교와 비교해 볼 때 현저히 낮았으나, 이후 외국대학과 교류 활성화를 통해 많이 높아질 것으로 예상됨.
- 산업체 근무경력 교원 수는 2명이며, 산업체 연계교육과정 개설, 기술 이전 수입료 및 계약실적은 전무하고, 특허출원 및 등록실적의 경우 총 3건으로 나타나 현저히 낮은 것으로 판단됨.

## 2) 1주기 평가와의 비교

- 평가점수의 변동으로 감소되었으나 2011년 1인당 연구비 수혜금액은 5,055,310원으로 2009년 2,595,437원에 비해 2배 정도 상승한 것으로 나타나 비교적 우수함.
- 강좌 당 학생 수의 경우 2009학년도 34.5명에서 2010학년도 33.7명으로 2.31% 감소하였고, 전임교원의 강의담당 비율의 경우 2009학년도 53.5%에서 2010학년도 50.65%로 다소 감소함.
- 장학금 수혜비율은 2009학년도 등록금 수납총액의 15.12%에서 2010학년도 16.0%로 증가하였고, 장학금 수혜현황은 2009학년도 재학생의 53% (3,951,191,000원)에서 2010학년도 61.8%(4,587,471,000원)로 8.8%p(636,280,000원) 증가함.
- 외국대학과 교류 현황의 경우 2009학년도 85명에서 2010학년도 57명으로 32.9% 감소하였음.
- 산업체 근무경력 교원 수는 2009학년도 20명에서 2010년 2명으로 감소하였고, 기술 이전 수입료 및 계약실적은 계속해서 전무하였으며, 특허출원 및 등록실적의 경우 2009학년도 1건에게 2010학년도 3건으로 증가함.

## ■ 영역 12. 도서관 및 연구에 대한 지원

### 1) 2011년 평가 결과

- 도서관 장서 보유 현황의 경우 도서수 384,994권, 신문 17종, 학술잡지 93종, 정기간행물 127종, 비도서자료 19,040종, 학위논문 18,592권으로 재학생 수가

4,186명의 중소 규모의 대학임을 고려해 볼 때 비교적 우수한 편임.

- 2010학년도 도서관 예산 편성 비율은 대학 총 예산 38,184,727,000원의 0.655% 해당되는 250,320,000원으로 나타남.
- 학생 1인당 도서구입비 현황은 총 도서구입비 151,164,415원으로, 재학생 수 4,338명으로 나누었을 때 34,846원으로 나타남.
- 본교의 연구지원 조직도는 크게 산학협력단과 교무학생처로 구분하여 위원회를 두고 있으며, 운영위원회와 학술위원회에서 연구관리 및 학사업무의 전문성 확립에 노력하고 있음.
- 본교의 2010학년도 연구시설 현황은 부설연구소 8곳을 설치 운영하고 있으며 7명의 전임유급 인력을 두고 있으나, 교내·외 연구비 지원이 전무하여 연구기능 활성화를 위한 연구비 수혜 방안을 적극 강구할 필요성이 있음.

## 2) 1주기 평가와의 비교

- 학생 1인당 장서 수의 경우 2009학년도 85.17권에서 2010학년도 91.95권으로 6.78권이 증가함.
- 도서관 예산 편성 비율은 2009학년도 대학 총 예산의 1.34%에서 2010학년도 0.655%로 0.69%p 감소한 것으로 나타남.
- 학생 1인당 도서구입비 현황의 경우 2009학년도 55,017원에서 2010학년도 34,846원으로 20,171원(36.63%p) 감소한 것으로 나타남.
- 본교의 2010학년도 연구시설 현황은 부설연구소 8곳을 설치 운영하면서 7명의 전임유급 인력을 두고 있으나, 교내·외 연구비 지원이 전무하여 연구기능 활성화를 위한 연구비 수혜 방안을 적극 강구할 필요성이 있음.

## ■ 영역 13. 교육여건 및 학교운영 상태 등에 관한 사항

### 1) 2011년 평가 결과

- 법인의 정관은 적절하게 개정되어 왔으며, 이사와 감사 모두 경력과 현재의 직업 등으로 판단하건대, 교육자적 자질이 뛰어나고 고매한 인품을 지녔다고 인정되므로 원석학원을 효율적으로 운영하는 데에 적절하다고 평가됨.
- 2011년 현재 교지 면적은 376,087㎡로서 교지 확보율은 236.9%, 교사시설 면적은 59,974㎡로 교사시설 확보율은 75.6%(편제정원 기준), 102.4%(재학생 기준)에 이르며, 기숙사 수용인원은 941명으로 수용율이 21.7%로 높은 편임.
- 2011년 현재 학교법인의 수익용 기본자산 보유액은 2,512,110천원이며, 확보해

야 하는 법정 수익용 기본자산 기준액은 49,585,462천원으로서 수익용 기본자산 확보율은 5.1%임.

- 2011년도 재학생(4,338명)을 기준으로 볼 때 재학생 1인당 직원 수는 0.013명이고, 전임교원(167명)을 기준으로 볼 때 전임교원 1인당 직원 수는 0.33명으로 낮은 형편에 속함.
- 2011학년도 재학생(4,338명) 1인당 재정지원 사업 수혜 금액은 51,833원으로 아주 낮은 형편으로 재정지원 수혜금액은 전국 대학 가운데 최하위권에 해당함.

## 2) 1주기 평가와의 비교

- 법인의 정관은 원석학원 설립 인가를 받을 당시에 처음 제정되어 현재까지 적절하게 개정되어 평가점수의 변동이 없으며, 법인의 임원은 사립학교법에서 제시한 규정에 맞추어 적절하게 구성되어 오고 있음.
- 편제정원을 기준으로 보았을 때 2009년 평가에 비해 교지 확보율은 221.9%에서 226.8%로, 교사시설 확보율은 70.3%에서 75.6%로, 기숙사 수용율은 10.4%에서 21.7%로 상승되어 교육여건이 많이 개선된 것으로 나타났음.
- 수익용 기본자산 확보율은 2009년 7.74%로 2011년 5.1%로 2.6%p 줄어들었는데, 원인을 살펴보면 기본자산 보유액이 증가하였으나, 기준액이 더 증가하여 확보율이 감소하는 결과를 초래하였음.
- 2009년 재학생 1인당 직원 수가 0.02명, 전임교원 0.69명이었으나, 직원 수가 많이 급감하여, 2011년도에는 재학생 1인당 직원 수는 0.013명, 전임교원 1인당 직원 수는 0.33명으로 많이 줄었음.
- 2011학년도 재학생(4,338명) 1인당 재정지원 사업 수혜 금액은 51,833원으로 아주 낮은 형편으로, 2009년 평가와 비교하면 재학생 1인당 재정지원 사업 수혜 금액 120,698원의 절반에 미치지 못하는 실정임.

### 3. 평가결과의 활용 방안

#### 3.1 평가결과의 활용 계획

- 본 자체평가는 2009년에 실시한 자체평가 기준(일부 수정)을 중심으로 대학의 전반적인 각 영역별(13개 영역) 수준을 점검하고 평가하는 종합평가의 성격을 띠고 있으며, 평가내용은 대학정보공시 항목별 지표를 기준으로 평가를 수행하였음. 향후에는 학과별 평가, 행정부서 평가 등 교육단위별로 순차적인 확대 실시를 기본적인 방향으로 설정하였음.
- 평가 결과는 정보 수요자, 즉 내부 수요자(정책결정자, 현업담당자, 내부 일반구성원)와 외부 수요자(학생, 학부모, 정부, 동문, 기업)로 구분하여 정보 제공의 범위와 수준을 차별화하여 제공할 계획임.
- 향후 학과별 평가, 행정부서 평가, 교직원 평가 등 교육 단위 평가를 위한 기본적인 데이터로 이용될 예정이며, 나아가 대학의 장단기 발전 계획 및 경영목표에 탄력적으로 활용할 예정 임.
- 이와 아울러 본 대학의 약점은 보완하고 장점은 강화하여 위협요인에 대처하고 학부(과)간의 선의의 경쟁 유발 등을 위한 방안으로 활용.

#### 3.2 자체평가의 개선 방향

- 대학 자체평가는 대학 발전계획 정도를 점검하는 차원에서 실시된다는 인식이 필요하며, 이는 대학 구성원들의 적극적인 관심과 참여가 필요할 것으로 판단됨.
- 평가 영역, 영역별 지표 및 지표 평가 기준 선정 등은 평가 수행시 중요한 요소로서 객관적이고 명확한 근거를 바탕으로 도출되어야 하며, 이러한 과정을 통하여 자체 평가 결과의 신뢰성이 부여될 수 있다고 판단됨.
- 평가 결과의 대학 발전계획 및 전략 수립에 활용되기 위해서는 평가 영역 선정 및 영역별 정량 및 정성지표의 개발에 대한 연구가 지속적으로 수행되어야 함.